

장애인복지법에 따른 장애인식개선교육 평가지표 개발 연구

김가원, 이지수, 이혜수



장애인복지법에 따른 장애인식개선교육 평가지표 개발 연구

2023. 11.

제 출 문

한국장애인개발원장 귀하

본 보고서를 「장애인복지법에 따른 장애인식개선
교육 평가지표 개발 연구」 용역의 최종보고서로 제
출합니다.

2023년 11월

한 국 능 륜 협 회 컨 설 팅
대표이사 한 수 희

본 보고서의 연구내용은 연구진의 의견으로 한국장애인개발원의 공식적인 의견과는 다를 수 있습니다.

연구진

연구책임 : 김가원(한국능률협회컨설팅 매니저 컨설턴트)

공동연구원 : 이지수(한국능률협회컨설팅 매니저 컨설턴트)

이혜수(한국능률협회컨설팅 컨설턴트)

이현승(한국능률협회컨설팅 공공혁신센터장)



➤ 목 차

I. 연구 개요	1
1. 연구 배경 및 목적	1
2. 연구 범위 및 방법	2
II. 사회적 장애인식개선교육 현황 분석	4
1. 사회적 장애인식개선교육 현황	4
2. 사회적 인식개선교육 실적점검제도	7
3. 사회적 인식개선교육 현황 분석 시사점	14
III. 주요 유사 제도 사례 분석	16
1. 유사 법정 의무교육 제도 분석	16
2. 타 실적점검 제도 분석	21
3. 주요 유사 제도 사례 분석 시사점	32
IV. 사회적 장애인식개선교육 평가지표 개발	35
1. 교육 평가제도 관련 선행연구	35
2. 장애인식개선교육 평가지표 개발	39
3. 장애인식개선교육 평가지표 적정성 검증	43
V. 제도 활성화 위한 제언	63
1. 장애인식개선교육 중장기 로드맵 추진계획	63
2. 제도 활성화를 위한 제언	65
3. 본 연구의 한계 및 후속 연구를 위한 제언	71

참고문헌	72
별첨1 장애인식개선 교육 평가지표 개선을 위한 기관 의견수렴 설문지	73
별첨2 장애인식개선 교육 평가지표 개선을 위한 전문가 의견수렴 설문지	78



표 목차

<표 IV-1> 장애인식개선교육 실적점검 대상기관	45
<표 IV-2> 평가 대상기관 의견수렴 응답자 특성	45
<표 IV-3> 장애인식개선교육 실적점검 지표의 개선 필요 부분 응답결과	46
<표 IV-4> '계획수립'영역 개선 필요 부분 응답결과	46
<표 IV-5> '교육실시-교육참여'영역 개선 필요 부분 응답결과	47
<표 IV-6> '교육실시-교육방법 및 활용'영역 개선 필요 부분 응답결과	48
<표 IV-7> '교육실시-교육방법 및 활용'영역 추가반영 필요 부분 응답결과	49
<표 IV-8> '가점'영역 개선 필요 부분 응답결과	49
<표 IV-9> '가점'영역 추가 반영 요구사항 응답결과	50
<표 IV-10> 중장기개선안 중 중요도 높은 영역 관련 응답결과	51
<표 IV-11> '교육 인프라' 관련 측정 필요 지표 관련 응답결과	52
<표 IV-12> '교육 과정' 관련 측정 필요 지표 관련 응답결과	52
<표 IV-13> '교육 성과' 관련 측정 필요 지표 관련 응답결과	53
<표 IV-14> 전문가 자문단 명단	56

그림 목차

[그림 Ⅱ-1] 장애인식개선교육 추진경과	5
[그림 Ⅱ-2] 장애인식개선 실적배점표 (기관유형 A)	8
[그림 Ⅱ-3] 장애인식개선 실적배점표 (기관유형 B)	9
[그림 Ⅱ-4] 장애인식개선 실적배점표 (기관유형 C)	10
[그림 Ⅱ-5] 장애인식개선교육 실시 현황 ('21년 기준)	12
[그림 Ⅱ-6] 장애인식개선교육 현황 분석 시사점	14
[그림 Ⅲ-1] 산업안전보건교육 대상 및 최저 교육시간	16
[그림 Ⅲ-2] 퇴직연금 교육 주요 내용	18
[그림 Ⅲ-3] 5대 법정 의무교육제도 주요 내용	19
[그림 Ⅲ-4] 폭력 예방교육 실적점검 제도 요약	22
[그림 Ⅲ-5] 폭력 예방 교육 유형별 비교	23
[그림 Ⅲ-6] 폭력 예방 실적점검표-일반용	24
[그림 Ⅲ-7] 폭력 예방 실적점검표-학생 포함용	25
[그림 Ⅲ-8] 폭력 예방 실적점검표-유치원, 어린이집용	26
[그림 Ⅲ-9] 폭력예방교육 연간계획서 및 결과보고서 서식	27
[그림 Ⅲ-10] 폭력예방교육 교육만족도 조사지 서식	28
[그림 Ⅲ-11] 폭력예방교육 교육만족도 효과 조사서 서식	29
[그림 Ⅲ-12] 공공기관 경영평가와 타 평가 연계 사례	31



[그림 Ⅲ-13] 학교평가 및 대학기본역량진단 평가 개요	32
[그림 Ⅲ-14] 주요 유사 제도 사례분석 시사점	33
[그림 Ⅳ-1] 교육 평가·성과관리 관련 주요 방법론 요약	35
[그림 Ⅳ-2] 커크패트릭 4단계 평가모형 주요 내용	36
[그림 Ⅳ-3] 장애인식개선교육 평가지표 로드맵	39
[그림 Ⅳ-4] 장애인식개선교육 평가지표 단기개선안 초안	41
[그림 Ⅳ-5] 장애인식개선교육 평가지표 단기개선안 1차 수정안	43
[그림 Ⅳ-6] 장애인식개선교육 평가지표 중장기개선안 초안	44
[그림 Ⅳ-7] 단기개선안 관련 기관 의견수렴 주요 이슈 및 반영 내용	54
[그림 Ⅳ-8] 단기개선안 가중치 수렴 결과	58
[그림 Ⅳ-9] 중장기개선안 가중치 수렴 결과	59
[그림 Ⅳ-10] 장애인식개선교육 평가지표 단기개선안 최종안	60
[그림 Ⅳ-11] 장애인식개선교육 평가지표 중장기개선안 최종안	61
[그림 Ⅴ-1] 장애인식개선교육 중장기 로드맵	63
[그림 Ⅴ-2] 장애인식개선교육 인식 제고 방안	65
[그림 Ⅴ-3] 장애인식개선교육 평가체계 고도화	66
[그림 Ⅴ-4] 장애인식개선교육 우수사례 평가 및 공개	67
[그림 Ⅴ-5] 장애인식개선교육 부진기관 관리	68
[그림 Ⅴ-6] 장애인식개선교육 인센티브 제공	69
[그림 Ⅴ-7] 장애인식개선교육 제도 관리 강화 방안	70

I. 연구 개요

1. 연구 배경 및 목적

1) 연구 배경 및 필요성

- 사회적 장애인식교육은 장애인에 대한 사회적 편견과 차별 제거, 장애인의 사회참여 권리보장 증진, 장애인과 비장애인의 통합 사회 조성 등을 위하여 장애인복지법에 의거하여 국가기관, 지방자체단체, 공공기관, 지방공사 및공단, 어린이집, 유치원, 각급 학교 등 46,000여개 기관들에게 의무적으로 요구되고 있음
- 2007년, 2015년 2차례의 개정을 통해 법정 의무교육으로 지정된 이후, 보건복지부와 한국장애인개발원은 교육 내실화를 위해 전문강사제 도입, 이러닝센터 운영, 교육콘텐츠 제작·배포 뿐 아니라 장애인식교육 실시 결과에 대한 점검·평가를 추진하고 있음
- 실시 결과 점검제도는 실적배점표에 따라 교육 기본계획 수립여부, 참여율, 교육 방법 및 활용, 적합한 증빙자료 제출 여부 등에 대한 교육 실시 결과를 점검하며, 부진기관에 대해서는 관리자 특별 교육을 실시하고 있음
- 그러나 이러한 노력에도 불구하고 여전히 장애인식개선교육의 효과성 및 실효성에 대한 지속적인 개선이 요구되고 있음. 이에 기관 참여유인 및 제도 활성화를 위해 가장 효과적인 방법인 실적점검 제도를 고도화하여 사회적 장애인식개선교육 활성화 및 효과성 제고 방안을 마련하고자 함

2) 연구 목적

- 본 연구는 사회적 장애인식개선교육 활성화를 위한 평가지표 개발을 목적으로 함
- 국내외 선행연구, 해외 유사연구 벤치마킹, 국내 유사 교육제도 분석 등을 통해 장애인식개선교육 평가지표 개선 및 효과성 제고 방향을 파악함



- 장애인식개선교육 실적점검의 평가지표 개선을 통해 타 평가 연계, 경영평가 반영 여부 등의 방안을 검토하여 대상 기관들의 참여를 제고할 수 있도록 함
- 또한 교육 의무기관별 특성을 반영하여 평가지표를 차별화함으로써 효과성을 제고하고 실적점검 참여기관, 전문가 지표 점검 및 가중치 설문 등을 통해 평가지표의 적정성을 제고함
- 평가지표가 설계된 이후에는 평가지표 실제 도입방안 및 제도 활성화를 위한 행정사항을 제시함으로써 사회적 장애인식개선교육의 참여확대 및 효과성 제고에 기여할 수 있도록 함

2. 연구 범위 및 방법

1) 연구 범위

- 구체적인 연구범위는 다음과 같음
 - ① 현행 장애인식개선교육 제도 분석 및 평가지표 방향성 도출
- 교육 정책 및 제도 검토
 - 장애인식개선 제도 목적, 대상, 관련 정책 등의 현황 분석을 통해 평가제도 및 지표에 대한 개선 필요성 파악
 - 국내 장애인식개선 관련 교육 정책 및 제도 검토
- 장애인식개선 교육 실적점검 배점표 분석
 - 의무대상 기관별 장애인식개선교육 실적배점표 분석
 - 실적배점표 보완사항 및 개선 방향 제시
- 유사 교육 점검제도, 평가제도 등 사례 분석
 - 유사 법적의무교육 분석을 통해 장애인식개선교육의 개선 방안에 대한 시사점 도출
 - 정부 업무평가, 공공기관 경영평가, 대학교 평가 등의 평가제도를 분석하여 장애인식개선교육의 제도 활성화에 적용 방안 검토

② 실적점검 평가지표 및 유형별 차별화 방안 설계

- 실적점검 평가지표 설계
 - 평가영역 재검토, 영역별 평가지표 개발을 통한 평가지표 개선안 도출
- 평가지표 타당성 검증
 - 평가 대상기관 의견수렴, 전문가 자문 등을 통해 지표 타당성을 검증하고, 전문가 설문을 통해 지표별 가중치 설정
- 유형별 평가지표 차별화
 - 의무기관별 특성을 반영한 차별화 방안 도출 및 평가지표 유형화

2) 연구 방법

- 장애인식개선교육 관련 현황 분석
 - 교육제도 관련 국내외 선행연구 분석
 - 국내외 벤치마킹 진행
- 장애인식개선교육 평가지표 개선안 도출 및 적정성 검증
 - 선행연구, 현황 분석을 통한 진단모델 및 지표 개발 및 검증
 - 전문가 자문, 평가 대상기관 의견수렴 설문 진행
- 장애인식개선교육 제도 활성화 및 교육 효과성 제고 방안 마련
 - 교육제도 활성화 위한 중장기 로드맵 구축
 - 제도 인식제고, 평가 고도화, BP 평가 및 공개, 부진기관 관리, 인센티브 제고 등의 개선 방안 제시



II. 사회적 장애인식개선교육 현황 분석

1. 사회적 장애인식개선교육 현황

1) 사회적 장애인식개선교육 개요

- 장애인식개선교육은 장애 유무와 관계없이 모든 사람이 평등하고 다름과 다양성을 이해하는 건강한 사회를 위해 올바른 '장애감수성'을 키우기 위한 목적으로 진행되며, 「장애인복지법」 제25조(사회적 인식개선 등), 제25조의 2, 「장애인복지법 시행령」 제16조(인식개선교육의 실시), 제16조의 2~4에 의거하여, 국가기관, 지방자치단체, 공공기관, 지방공사 및공단, 특수법인, 어린이집, 유치원, 각 급 학교 등을 대상으로 시행되고 있으며 교육 결과에 대한 보건복지부 장관에게 제출하도록 하고 있음
 - 교육 대상은 소속 기관장, 직원, 학생 등이며, 연 1회, 1시간 이상 교육 실시를 요구하고 있음. 교육 방법은 집합교육 원격교육 등 다양한 방법 활용이 가능하나 장애인복지법 시행령에 의거 최소 1회 이상의 대면 교육 필수로 요구됨
 - 교육 내용은 장애 및 장애인에 대한 이해와 긍정적 인식의 제고, 장애인의 인권과 관련한 법과 제도, 장애가 가지는 다양성에 대한 존중, 장애인의 자율성 및 자립에 대한 존중, 장애인보조기구 및 장애인 편의시설 등의 접근성에 대한 내용을 포함하되, 그 외에 장애인식을 개선할 수 있는 다양한 활동도 교육으로서 인정됨
 - 교육 운영주체는 보건복지부 장애인권익지원과에서 장애인식개선교육 제도 및 운영방안 수립, 홍보 및 모니터링 계획 수립 등을 담당하며, 사업 전담기관은 한국장애인개발원으로 실적관리시스템 운영 지원, 교육 콘텐츠 및 프로그램 개발, 전문 강사 양성 및 관리, 정책 지원 및 문의 대응, 벤치마킹, 정책홍보 등을 담당하고 있음
- 장애인식개선교육의 주된 목표는 우리 사회에 '장애감수성'을 키우고 '장애공

감문화' 조성에 기여하는 것임. 이에 보건복지부와 한국장애인개발원은 체계적·종합적인 장애인식개선교육 통합관리시스템 구축을 통한 내실 있는 교육 운영, 수요자 중심의 다양한 장애인식개선교육 콘텐츠 개발 및 발굴, 보급을 통한 교육의 활성화 추진, 표준화된 장애인식개선교육 전문강사 양성 및 관리체계 구축을 통한 교육의 질 확보, 장애인식개선 대국민 홍보를 통한 사회적 인식 개선 기여 등의 노력을 추진하고 있음

2) 장애인식개선교육 추진 경과

- 2007년 「장애인복지법」 전부개정을 통해 국가, 지방자치단체의 장애인에 대한 인식개선교육 의무 규정이 수립됨
- 2015년 법 개정을 통해 어린이집, 유치원, 초·중·고교, 공공기관, 특수법인, 지방공사 및 지방공단, 대학교(대학원 포함), 특수학교, 각종 학교로 교육 대상이 확대되었으며, 교육 내용, 교육 방법 등 교육 실시 후 결과에 제출을 의무화함



[그림 II-1] 장애인식개선교육 추진경과

출처: 2022 장애인식개선교육 안내, 보건복지부·한국장애인개발원

- 2017년 장애인식개선교육 실적관리시스템을 오픈하여 체계적 실적관리를 위한 기반을 구축하였으며, 2019년에는 장애인식개선 이러닝센터를 오픈함으로써 교육의 접근성을 제고함



- 2019년 12월, 장애인에 대한 인식개선교육이 충실하게 수행될 수 있도록 인식개선교육에 대한 사후관리 강화 및 교육 체계화를 통한 교육의 질 향상을 위하여 「장애인복지법」 일부개정이 이루어짐
 - 교육 실시결과에 대한 점검, 점검 결과 교육 이수율 등이 기준에 미치지 못하는 국가기관 등에 대한 특별교육 실시, 장애인식개선교육기관 지정·위탁, 전문강사제 도입 등이 시행됨
- 2021년에는 「장애인복지법 시행령 및 시행규칙」 일부개정을 통해 교육 실시 결과에 대한 점검 주체가 보건복지부에서 한국장애인개발원으로 변경되었으며, 대면교육 실시, 교육 실시 결과에 대한 점검 방법, 특별교육 실시 기준, 언론공표 방법, 인식개선교육기관 지정 절차 및 방법 등에 대한 기준이 설정됨
- 이후 장애공감주간 운영, 장애인에 대한 차별·편견 등에 관한 홍보영상 제작·배포 등을 통한 장애인 인식개선을 위한 교육 및 공익광고 등의 홍보사업 활성화 등의 노력이 진행되었으며, 2021년에는 보건복지부장관이 심사를 통하여 장애인식개선교육기관을 지정하게 됨에 따라 충실한 교육 수행과 질의 고도화가 가능하게 됨

2. 사회적 장애인식개선교육 실적점검제도

1) 장애인식개선교육 실적점검제도 개요

- 장애인식개선교육의 대상은 국가·지자체 및 공공기관, 어린이집·학교 등의 기관장 및 소속 직원*, 학생이며, 해당 기관은 아래와 같음
 - 국가기관, 지방자치단체, 「공공기관의 운영에 관한 법률」에 따른 공공기관
 - 「지방공기업법」에 따른 지방공사 및 지방공단
 - 「영유아보육법」에 의해 설치된 어린이집
 - 「유아교육법」에 의해 설치된 학교: 국립, 공립, 사립유치원
 - 「초·중등교육법」에 의해 설치된 학교
 - 「고등교육법」에 의해 설치된 학교, 특별법에 따라 설립된 특수법인
- * 소속 직원은 공무원(일반직, 특정직, 정무직, 별정직), 근로자(정규직, 비정규직을 모두 포함함)
- 장애인식개선교육에 대한 실적점검은 당해 연도 1월 1일부터 12월 31일까지 시행된 교육에 대한 실적은 당해 연도 9월 1일부터 차년도 2월 28일까지 실적관리시스템을 통해 제출 및 입력하여야 함
- 결과점검은 기관별 제출한 교육 결과에 대한 ‘실적배점표’에 따라 서면 확인 등의 방법으로 점검을 시행함
- 점검 대상은 기관 특수성에 따라 세 개의 유형으로 구분되며, 유형별 특성을 반영하여 차별화된 점검표를 활용하고 있음
 - 유형 A에는 국가기관, 지자체, 공공기관, 지방공사 및 공단, 특수법인이 포함되며, 교육 대상은 기관장, 고위직, 소속직원임



장애인식개선교육 실적배점표 〈기관유형(A)〉

국가기관, 지방자치단체, 공공기관, 지방공사 및 지방공단, 특수법인				
유형	평가항목	세부내용	배점	
계획 수립(10)	연간 교육 계획 수립(10)	수립	10	
		미수립	0	
교육 실시(90)	교육 참여(60)	기관장(10)	참여	10
			미참여	0
		고위직(10)	70% 이상	10
			60% 이상 ~ 70% 미만	8
			50% 이상 ~ 60% 미만	6
			50% 미만	0
		직원(40)	70% 이상	40
			60% 이상 ~ 70% 미만	30
			50% 이상 ~ 60% 미만	20
			50% 미만	10
	교육방법 및 활용(30) <div>제2장 32페이지</div>	대면	1. 전문강사* 및 인식개선교육기관** 교육 * (전문강사) 장애인개발원 양성교육을 수료하고 개별원이 위촉한 강사 ** (인식개선교육기관) 보건복지부 지정·위탁 교육기관	30
			2. 일반강사 교육	20
			3. 내부직원 교육	15
		비대면	4. 표준(정규) 자료 활용 교육	15
			5. 일반 자료 활용 교육	10
가점(10)	장애인식개선교육 추가 실시	2회 이상 교육	5	
	장애인식개선교육 실시 관련 기관 내부 필수 제도화* 마련 * (tip) 내부규정 제도화, 기관 정관·약관 반영 등		2	
	장애인당사자 교육 강사 활용		2	
	교육 의무 대상기관 미소속자* 교육 실시 * (tip) 지역주민 대상 교육 실시 등		1	
합계		100점 (가점 시 110점)		
공통 기준				
<ul style="list-style-type: none"> • (부진기관 기준) 당해 연도 교육 실적 미제출, 실적배점표 합계 70점 미만, 대면 교육 미실시 ※ 단, 장애인식개선교육 연 3회 이상 교육 실시한 경우 부진기관에서 제외 • 금융상품 판촉 영업 등과 연계한 무료교육 또는 교육 실시 증명확인이 불가능한 경우 등은 교육 불인정 • 장애인개발원 외 타 기관에서 양성한 강사를 '전문강사'라고 칭하기도 하므로, 장애인개발원이 위촉한 강사인지 유무는 실적관리시스템 등을 통해 개별 확인 바람. '전문강사'는 장애인개발원이 위촉한 강사만 해당 				

[그림 II-2] 장애인식개선 실적배점표 (기관유형 A)

출처: 2022 장애인식개선교육 안내, 보건복지부·한국장애인개발원

- 유형 B에는 초, 중, 고, 대학교 등 각 급 학교가 포함되며 교육 대상은 기관장, 고위직, 소속직원, 학생임

장애인식개선교육 실적배점표 <기관유형(B)>

『초·중등교육법』에 의해 설치된 학교, 『고등교육법』에 의해 설치된 학교

유형	평가항목	세부내용		배점
계획 수립(10)	연간 교육 계획 수립(10)	수립		10
		미수립		0
교육 실시(90)	교육 참여 (60)	기관장(10)	참여	10
			미참여	0
		고위직(10)	70% 이상	10
			60% 이상 - 70% 미만	8
			50% 이상 - 60% 미만	6
			50% 미만	0
			70% 이상	20
		직원(20)	60% 이상 - 70% 미만	15
			50% 이상 - 60% 미만	10
			50% 미만	5
		학생(20)	70% 이상	20
			60% 이상 - 70% 미만	15
			50% 이상 - 60% 미만	10
			50% 미만	5
	교육방법 및 활용(30)	대면	1. 전문강사* 및 인식개선교육기관** 교육	30
			* (전문강사 장애인개발원 양성교육을 수료하고 개발원이 위촉한 강사	
** (인식개선교육기관) 보건복지부 지정·위탁 교육기관				
2. 일반강사 교육			20	
3. 내부직원 교육			15	
비대면		4. 표준(정규) 자료 활용 교육	15	
		5. 일반 자료 활용 교육	10	
		장애인식개선교육 추가 실시	3회 이상 교육	5
			장애인식개선교육 실시 관련 기관 내부 필수 제도화* 마련	2
			* (tip) 내부규정 제도화, 기관 장·과장·역관 반영 등	
가점 (10)	장애인당사자 교육 감사 활용	2		
	교육 의무 대상기관 미소속자* 교육 실시 * (tip) 학부모 대상 교육 실시 등	1		
합계		100점 (가점 시 110점)		
공통 기준				
<ul style="list-style-type: none"> • (부진기관 기준) 당해 연도 교육 실적 미제출, 실적배점표 합계 70점 미만, 대면 교육 미실시 ※ 단, 장애인식개선교육 연 4회 이상 교육 실시한 경우 부진기관에서 제외 • 금융상품 판촉 영업 등과 연계한 무료교육 또는 교육 실시 증명확인이 불가능한 경우 등은 교육 불인정 • 장애인개발원 외 타 기관에서 양성한 강사를 '전문강사'라고 칭하기도 하므로, 장애인개발원이 위촉한 강사인지 유무는 실적관리시스템 등을 통해 개별 확인 바람. '전문강사'는 장애인개발원이 위촉한 강사만 해당 				

[그림 II-3] 장애인식개선 실적배점표 (기관유형 B)

출처: 2022 장애인식개선교육 안내, 보건복지부·한국장애인개발원



- 유형 C에는 어린이집, 유치원이 포함되며, 교육 대상은 기관장, 고위직, 소속직원(교사 등). 학생(유아)임

장애인식개선교육 실적배점표 <기관유형(C)>

「영유아보육법」에 의해 설치된 어린이집, 「유아교육법」에 의해 설치된 학교

유형	평가항목	세부내용	배점	
계획 수립(10)	연간 교육 계획 수립(10)	수립	10	
		미수립	0	
교육 실시(90)	기관장(10)	참여	10	
		미참여	0	
	교육 참여 (60)	70% 이상	25	
		60% 이상 - 70% 미만	20	
		50% 이상 - 60% 미만	15	
		50% 미만	10	
		70% 이상	25	
		60% 이상 - 70% 미만	20	
	학생(원생) (25)	50% 이상 - 60% 미만	15	
		50% 미만	10	
	교육방법 및 활동(30) 제2장 32페이지	대면	1. 전문강사* 및 인식개선교육기관** 교육 * (전문강사) 장애인개발원 양성교육을 수료하고, 개발원이 위촉한 강사 ** (인식개선교육기관) 보건복지부 지정·위탁 교육기관	30
			2. 일반강사 교육	20
			3. 내부직원 교육	15
		비대면	4. 표준(정규) 자료 활용 교육	15
			5. 일반 자료 활용 교육	10
	가점 (10)	장애인식개선교육 추가 실시	3회 이상 교육	5
장애인식개선교육 실시 관련 기관 내부 필수 제도화* 마련 * (tip) 내부규정 제도화, 기관 정관·약관 반영, 교육과정 편성 등			2	
장애당사자 교육 감사 활용			2	
교육 의무 대상기관 미소속자* 교육 실시 * (tip) 학부모 대상 교육 실시 등			1	
합계		100점 (가점 시 110점)		
공통 기준				
<ul style="list-style-type: none">• (부친기관 기준) 당해 연도 교육 실적 미제출, 실적배점표 합계 70점 미만, 대면 교육 미실시 ※ 단, 장애인식개선교육 연 4회 이상 교육 실시한 경우 부친기관에서 제외• 금융상품 판촉 영업 등과 연계한 무료교육 또는 교육 실시 증빙확인이 불가능한 경우 등은 교육 불인정• 장애인개발원 외 타 기관에서 양성한 강사를 '전문강사'라고 칭하기도 하므로, 장애인개발원이 위촉한 강사 인지 유무는 실적관리시스템 등을 통해 개별 확인 바람. '전문강사'는 장애인개발원이 위촉한 강사만 해당				

[그림 II-4] 장애인식개선 실적배점표 (기관유형 C)

출처: 2022 장애인식개선교육 안내, 보건복지부·한국장애인개발원

○ 실적배점표 점검 결과 보건복지부 장관이 정한 교육 이수 기준에 미치지 못

하는 기관은 부진기관으로 선정 및 후속 조치가 실시됨

- 2023년 교육 실적 미제출, '실적배점표' 합계 70점 미만, 대면 교육 미 실시 기관에 대하여 부진기관 선정 및 통보
- 부진기관으로 선정된 기관을 대상으로는 차년도에 관리자 특별교육이 실시되며, 불참하는 경우 부진기관으로 언론 등에 공표될 예정임

2) 장애인식개선교육 실적점검 배점표 분석

- 現 실적배점표는 '계획수립', '교육실시', '가점' 영역으로 구성되어 있으며, 각각의 가중치는 10점, 90점, 10점으로 가점을 모두 획득하는 경우 총점 110점이 됨
- '계획수립' 영역은 장애인식개선교육의 연간 교육 기본계획 수립 여부를 평가함
 - 교육 계획 실시여부로 10점을 부여하며, 미수립의 경우 0점 처리함
 - 충실한 계획을 구체적으로 수립할 것을 요구하고 있으나, 현재는 수립/미수립 여부만 평가하고 있음
 - 대부분의 기관이 교육 시행 시 계획 제출이 이루어져야 하므로 점수 획득이 용이한 지표로 볼 수 있음
- '교육실시' 영역은 90점이 배분되어 있으며, 교육 참여(60점), 교육 방법 및 활용(30점)으로 구성됨
- 교육 참여의 경우 유형별로 차이가 있으며, 직급별로 가중치를 차등하여 참여 비율에 따라 점수를 부여함
 - 교육 참여는 기관장, 고위직, 직원, 학생으로 구분하여 교육 참여율에 따라 점수를 산정함
 - 교육의 효과성 제고를 위하여 기관장과 고위직의 참여를 강조하고 있으며, 기관장 미참여, 고위직 50% 미만 참여시 참여 시 0점을 부여함
- 교육 방법 및 활용의 경우 시행령에서 요구한 대면 교육 실시 시 최대 30점, 단순 시청각 교육의 경우 최대 15점을 부여함. 다만, 대면은 강사 및 교육기관 수준에 따라. 비대면은 교육 자료 기준으로 평가하고 있어 검토가 요구됨
 - 대면 교육의 경우 장애인개발원이 위촉한 전문강사 또는 보건복지부가 지정한 인식개선교육기관에 의한 대면 양방향 소통 교육을 실시한 경우 가장



높은 점수 획득이 가능하며, 그 외 일반강사, 내부 직원 등의 활용이 가능함

- 비대면 교육은 표준(정규)자료와 일반 자료로 구분하여 점검하고 있음

○ 가점은 장애인식개선교육 추가 실시, 관련 내부 필수 제도화 마련, 장애당사자 교육 강사 활용, 교육 의무 대상기관 미소속자 교육 실시 여부 등에 따라 부여하고 있음

3) 장애인식개선교육 실시 현황



[그림 11-5] 장애인식개선교육 실시 현황 ('21년 기준)

○ 2021년 기준 전체 대상 기관의 92.8%가 교육을 이수하였으며, 17년 제도 시행 이후 급격한 성장률을 보이고 있음

- 국가기관, 지방공사 및 공단, 특수법인 등의 이수율이 급격히 증가하여 긍정적 영향을 미침

- 교육 이수율 증가 추이: 49.5%(17) → 52.0%(18) → 64.9%(19) → 78.2%(20) → 92.8%(21)

○ 교육계획 수립여부와 교육 참여율은 높은 수준임. 다만 교육 방식 및 교육 내용 등 교육의 내실화 관점에서는 장기적인 노력이 요구되고 있음

- 교육계획 수립의 경우 참여기관의 약 90% 이상이 계획수립을 완료하였

-
- 다고 응답함에 따라 지표 보완 또는 개선에 대한 검토가 필요함
- 참여율의 경우 전체 참여율은 증가 추세이나, 유형 B, C의 경우 학생 참여율이 낮아 유형 특성에 따른 지표 차별화 또는 가중치 배분 개선 등이 요구됨
 - 교육 방법 및 활용의 경우, 코로나19 영향으로 원격교육이 확대되어 대면 교육 확산을 위한 추가적인 노력이 요구되고 있음
- 가점항목인 추가교육, 제도 마련 대비 장애당사자 교육강사 활용, 기관 미소 속자 교육은 이행을 낮은 것으로 나타남
- 추가교육 횟수, 제도 마련 등은 제도 활성화 및 인프라 조성 관점에서 중요한 지표로 향후 본 지표 반영을 검토해 볼 필요가 있음



3. 사회적 인식개선교육 현황 분석 시사점

장애인식 개선교육	<ul style="list-style-type: none"> 기관당 연 1회 1시간 이상 시행 장애인복지법 시행령 의거 대면교육 필수 교육 이수율의 연간 편차 大 	<p>현재로는 단순지표를 통한 실적점검 적합(연 1회 교육 시)</p> <p>대면교육대상 범위 명확화 필요</p> <p>실적 점검 외 제도유입 방안 마련 필요</p>
평가제도	<ul style="list-style-type: none"> 인식개선 교육실시 결과 정보시스템 통해 제출 참여율, 증빙자료 제출 등으로 점검 (대면점검 無) 	<p>서면점검만 실시 →</p> <p>증빙자료, 수치 등으로 확인 가능한 지표만 활용 가능</p>
지표체계	<ul style="list-style-type: none"> (계획) 약 90% 기관이 계획 수립 완료 (교육실시) 교육 성과에 대한 지표 無 비대면 교육 실시 기관 비준 증가 대면교육 시 강사수준만으로 점검 (가점) 장애당사자 교육강사 활용, 미소속자 교육 등은 참여율 저조 	<p>교육계획 수립 여부 외 추가지표 발굴 필요</p> <p>만족도, 이해도 등 Outcome 지표 발굴 필요</p> <p>대면교육 지표 강화 (참여대상/교육방법)</p> <p>가점 지표 지표별 가중치 차등</p>
후속조치	<ul style="list-style-type: none"> (부전기관 선정) 70점 미만, 대면교육 미실시 기관 (관리자 특별교육) 특별교육 참여율 저조 (공표 및 타 평가 연계) 현재 미실시 	<p>부전기관 기준 재검토</p> <p>특별교육 외 추가 후속조치 마련</p> <p>공표 기준 및 타 평가 연계 방안 검토</p>

[그림 II -6] 장애인식개선교육 현황 분석 시사점

- 장애인식개선교육은 기관당 연 1회 1시간 이상 시행이 요구되는 의무교육이며, 장애인복지법 시행령에 의거하여 대면 교육이 필수적으로 요구됨. 특히 교육 이수율 연간 편차가 매우 큰 것으로 나타남
 - 교육 횟수가 연 1회로 한정되어 있는 교육임에 따라 복잡한 평가지표를 통한 점검은 현실적으로 불가능한 상황임
 - 이에 현재로는 단순지표를 통한 실적점검이 적합한 것으로 판단되며, 실적지표에 대한 고도화보다는 대면교육 대상의 범위를 명확화하여 교육의 실효성을 제고하고, 실적점검 제도 외 기관들의 교육 확대 및 참여를 유도하기 위한 방안 마련이 필요할 것으로 판단됨
- 실적점검 제도 운영 관점에서는 현재 인식개선 교육 실시 결과를 정보시스템을 통해 제출하고 별도의 대면 점검 없이 참여율, 증빙자료 제출 등으로 실적점검이 이루어지고 있는 상황임
 - 단기적으로는 서면 점검만 실시가 가능할 예정임에 따라 증빙자료, 수치 등으로 확인 가능한 지표만이 활용 가능함
 - 향후 대면 점검이 추가되는 경우에는 교육 계획의 적정성, 교육 방법의

적정성 등 평가단을 활용한 다양한 관점에서의 점검이 가능할 것임

- 지표 체계의 경우 교육계획 수립의 경우 약 90% 이상 기관이 수립을 완료하였으며, 교육 실시 부분에서는 교육 성과를 점검하는 부분이 빠져있는 상황임. 또한 비대면 교육 실시 기관의 비중이 증가되고 있으며, 가점 지표의 경우 유형별 편차가 크게 나타나 개선이 요구됨
 - 교육계획의 경우 지표의 중요성은 인정되나, 제도의 수립여부만으로 점수가 부여됨에 따라 90% 이상의 기관이 제도수립을 완료한 현시점에서는 변별력이 없는 상황임. 장기적으로 계획의 적정성 또는 계획수립 외의 제도적 관점에서의 기반 조성 노력에 대한 점검이 필요할 것임
 - 대면교육의 경우 법적으로 요구하고 있는 중요성이 높은 지표로 별도로 구분하여 실적을 점검함으로써 기관들의 참여를 제고하는 방안을 고민해 볼 필요가 있음
 - 가점 지표는 지표별 가중치 차등 또는 유형별 차별화 등의 개선이 필요할 것임
- 후속조치의 경우 실적점검표 기준 70점 미만 또는 대면교육 미실시 기관을 부진기관으로 선정하고 이들 기관에 대해 관리자 특별교육을 실시하고 있음. 현재 관리자 특별교육의 참여율이 저조한 상황이며 공표 및 타 평가 연계도 현재는 이루어지고 있지 않아 제도 활성화 관점에서 활용 방안을 검토해 볼 필요가 있음
 - 현재 부진기관 선정기준의 적정성을 유사 제도 벤치마킹 등을 통해 점검하고 제도 참여 확대 및 활성화를 위하여 관리자 특별교육 외 외부 공표 및 타 평가 연계 등의 추가적인 방안을 검토하여야 할 것임



Ⅲ. 주요 유사 제도 사례 분석

1. 유사 법정의무교육 제도 분석

(1) 산업안전보건교육

- 사업장 내 발행하는 산업재해 예방을 목적으로 진행되는 법정 교육으로, 「산업안전보건법」 제29조에 의거하여, 사업주는 근로자가 안전하게 업무를 수행할 수 있도록 사업장 내 유해·위험요인 및 산재예방을 위한 안전 및 보건 조치 등의 안전보건교육을 실시해야 함
- 교육 대상은 5인 이상 사업장(일부 업종 제외)이며, 매 분기 6시간 이상 실시하도록 요구하고 있음 (사무직/판매업은 매 분기 3시간 이상)
- 사업주 위반 시에는 500만 원 이하의 과태료가 부과될 수 있음
- 교육 강사는 사업자 소속관리 책임자, 관리 감독자, 공단 강사요원 교육 과정 이수자, 산업안전지도사 또는 산업위생지도사 등이 가능함

교육 과정	교육대상	최저 교육시간				
		교육 시기	일반사업장		50인 미만 도매, 음식, 숙박업	
			산업재해 발생	무재해	산업재해 발생	무재해
정기 교육	①사무직 종사 근로자 ②판매업무에 직접 종사 하는 근로자	매 분기	3시간	1.5시간	1.5시간	0.75시간
	③그 외 근로자	매 분기	6시간	3시간	3시간	1.5시간
	④관리감독자의 지위에 있는 사람	매년	16시간	8시간	8시간	4시간

[그림 Ⅲ-1] 산업안전보건교육 대상 및 최저 교육시간

출처: 고용노동부 공식 블로그

(2) 직장 내 성희롱 예방교육

- 고용노동부는 「남녀 고용 평등과 일·가정 양립 지원에 관한 법률」 제13조에 의거하여, 사업주에게 직장 내 성희롱을 예방하고 근로자가 안전한 근로 환경에서 일할 수 있는 여건을 조성하기 위해 직장 내 성희롱 예방 교육을 실시하도록 요구하고 있음
- 교육 내용에는 직장 내 성희롱에 관한 법령, 해당 사업장의 직장 내 성희롱 발생 시의 처리절차 및 조치기준, 해당 사업장의 직장 내 성희롱 피해근로자의 고충상담 및 구제절차, 그밖에 직장 내 성희롱 예방에 필요한 사항을 의무적으로 포함하여야 함
- 연 1회, 1시간 이상 교육을 의무적으로 시행하여야 하며, 사업주 위반 시에는 500만 원 이하의 과태료가 부과될 수 있음

(3) 개인정보 보호교육

- 개인정보 보호교육은 「개인정보 보호법」 제28조에 따라 업무를 목적으로 개인정보 파일을 운용하는 사업자, 단체 및 개인이 개인정보의 적절한 취급을 보장하기 위해 개인정보 취급자를 대상으로 시행되어야 함
- 교육대상은 1인 이상 사업장의 개인정보를 처리하는 자로, 교육 내용은 개인정보 보호의 이해, 개인정보 안전성 확보조치, 개인정보 처리단계별 보호조치, 개인정보 보호법 위반사례, 개인정보 유출사례 분석, 개인정보 오남용, 정보주체의 개인정보 침해 민원사례 등으로 구성될 수 있으며 조직의 환경에 따라 자유롭게 구성 가능함
- 연 1~2회 교육을 권고하고 있으며, 개인정보를 처리하는 사업장의 경우 해당됨. 또한 사건사고 발생 시 최대 5억 원 이하의 과징금 부과 가능함

(4) 직장 내 장애인 인식개선교육

- 사업주는 「장애인고용촉진 및 직업재활법」 제5조의 2)에 의거하여 장애인에 대한 직장 내 편견을 제거하며 장애인 근로자의 안정적인 근무 여건을 조성하고 장애인 근로자 채용이 확대될 수 있도록 직장 내 장애인 인식개선



교육을 실시하여야 함

- 교육 대상은 1인 이상 사업장의 모든 사업주 및 근로자(기간제, 단기간 근로자 포함)이며, 교육 시간은 연 1회 1시간 이상으로 의무화하고 있음
- 사회적 장애인식개선교육과 상당히 유사한 교육이나, 직장 내 장애인 인식개선교육은 고용노동부 소관으로 장애인 채용과 차별 없는 근무를 위한 내용을 요구하고 있으며 위반 시 300만 원 이하의 과징금을 부여함
- 교육 내용은 장애의 정의 및 장애 유형에 대한 이해, 직장 내 장애인의 인권과 장애인에 대한 차별금지 및 정당한 편의 제공, 장애인 고용촉진 및 직업재활과 관련된 법과 제도, 그 밖에 직장 내 장애인 인식개선에 필요한 사항 등을 반드시 포함하여야 하며, 공단 강사양성과정을 수료한 강사를 통해 수료한 교육만 실적으로 인정 가능함

(5) 퇴직연금 교육

- 「근로자 퇴직급여보장법」 제32조에 따라 퇴직연금 제도를 설정한 기업은 매년 1회 이상 가입자에게 해당 사업의 퇴직연금제도 운영상황 등 대통령령으로 전하는 사항에 관한 교육을 실시해야 함

구분	교육 내용
제도일반(공통)	· 급여 종류, 수급요건, 급여액 등 제도별 특징 및 차이점 · 퇴직, 중도 인출 등 퇴직연금제도의 업무 처리 방법
확정급여형(DB)	· DB 제도 기본 정보 · 최근 3년간의 부담금 납입 현황 · 회사 내 DB 가입자의 표준적인 급여액 수준 · 직전 사업연도 기준 현재 최소적립금 대비 적립금 현황 · 적립금 운용현황, 운용목표 등
확정급여형(DC)- 기업형 IRP	· DC 제도 기본 정보 · 사용자의 부담금 수준, 납입 시기 및 납입 현황 · 안정적인 투자 원칙 · 운용방법별 수익구조, 매도기준가, 투자 위험 및 수수료 등 투자 상품 확인
개인형 IRP	· 개인형 IRP 기본정보 · 연금 소득세, 퇴직 소득세 등 과세 체계 · 자산 부채관리의 일반적 원칙과 노후설계의 중요성 · 부담금 납입한도, 급여 종류별 수급요건 및 중도 인출 등 절차 · 운용방법별 수익구조, 매도 기준가, 투자 위험 및 수수료 등 투자 상품 확인

[그림 Ⅲ-2] 퇴직연금 교육 주요 내용

출처: 고용노동부 공식 블로그

- 교육 대상은 1인 이상 사업장의 퇴직연금제도 가입자며, 교육 시간은 연 1회 이상을 시행하여야 함. 교육 내용은 제도에 관한 공통 설명 외에 확정급여형, 기업형 IRP, 개인형 IRP 등 퇴직연금 제도 별로 주요 내용에 대해 교육하도록 요구하고 있음
- 사업주 위반 시에는 1,000만 원 이하의 과태료가 부과될 수 있으며, 교육 강사 자격을 퇴직연금사업자로 제한하고 있음

(6) 유사 법정 의무교육 제도 분석 시사점

	대상	교육시간	교육과제	강사자격	부과형
1  산업안전보건교육	9만 명 이상 사업장 (1인 이상 5인 이하) 2019. 1. 1. 이후 설립된 사업장	매년 1회 4시간 이상	가형 ✓ 사업장 소속직원 직장내, 직장외 교육도 가능 ✓ 일반 근로자 공통교육 이수 후 ✓ 사업장장기 또는 산업안전보건사 등	한국산업안전보건공단 1949-4544 안전보건교육진흥원 1949-4544	
2  직장 내 성희롱 예방교육	고용주 1인 이상 또는 모든 사업장 2019. 1. 1. 이후 설립된 사업장	연 1회 1시간 이상	가형	고용노동부 1470-0111 1100 www.mol.go.kr	
3  개인정보보호교육	개인정보처리 담당자 등	연 1~2회 (총 2회)	가형	한국인터넷진흥원 1544-5110 www.privacy.go.kr	
4  직장 내 장애인 인식개선교육	사업장 내 모든 근로자 2019. 1. 1. 이후 설립된 사업장	연 1회 1시간 이상	가형 ✓ 일반 근로자 주요한 임직	한국장애인고용공단 1544-7110 www.kda.go.kr 직장 내 장애인 인식개선교육 www.kda.go.kr	
5  퇴직연금교육	퇴직연금제도 가입자	연 1회 이상	가형 ✓ 퇴직연금교육사	한국연금보험협회 1544-0576 한국연금보험협회 퇴직연금 교육전문기관 pension-education.or.kr	

5대 법령의무교육 주요 내용

대상

- 기업, 의료, 공공기관을 비롯한 모든 대기업에서 법정 의무교육을 의무로 지정
- 근로자 수 5인 이상, 매출기 또는 연 1회 이상 교육 진행
- 개인 정보보호교육은 연 1~2회 근로로 개인정보를 처리하는 사업장의 경우 해당
- 퇴직연금 교육은 퇴직연금이 존재하는 사업장에 한해 해당

강사 자격

- 자체교육 가능하나 일부 교육의 경우 강사의 자격유무에 따라 이수 인정
- 산업안전보건교육, 직장내 장애인 인식개선교육, 퇴직연금 교육은 강사자격 필수

과태료

구분	준거 법령	준거 조항
산업안전보건 교육	산업안전보건법	제45조 제1항 제2호
직장 내 장애인 인식개선교육	장애인차별금지법 제24조 제1항 제2호	제24조 제1항 제2호
개인정보보호 교육	개인정보보호법 제72조 제1항 제2호	제72조 제1항 제2호
퇴직연금교육	퇴직연금제도법 제14조 제1항 제2호	제14조 제1항 제2호
과태료 부과액	과태료 부과액에 대한 기준은 「과태료법」 제10조 제1항 제2호	과태료 부과액에 대한 기준은 「과태료법」 제10조 제1항 제2호

5대 법정 의무교육 주요 내용		
대상	가형, 의료, 공공기관을 비롯한 모든 사기업에서 법정 의무교육을 의무로 지정	• 근로자 수 5인 이상, 매출기 또는 연 1회 이상 교육 진행
강사 자격	• 개인 정보보호교육은 연 1~2회 근로로 개인정보를 처리하는 사업장의 경우 해당	• 퇴직연금 교육은 퇴직연금에 존재하는 사업장에 한해 해당
과태료	• 자체교육 가능하나 일부 교육의 경우 강사의 자격유무에 따라 이수 인정	• 산업안전보건교육, 직장내 장애인 인식개선교육, 퇴직연금교육은 강사자격 필요

[그림 III-3] 5대 법정 의무교육제도 주요 내용

- 5대 법정 의무교육으로 구분되는 산업안전보건교육, 직장 내 성희롱 예방교육, 개인정보 보호교육, 직장 내 장애인 인식개선교육, 퇴직연금 교육의 경우 법정 의무교육으로 기업, 의료, 공공기관을 비롯한 모든 사기업에서 의무적으로 시행하고 있음
- 5대 법정 의무교육 모두 자체 교육이 가능하나 산업안전보건교육, 직장 내 장애인 인식개선교육, 퇴직연금 교육의 경우 법령으로 정해놓은 강사 자격 여부에 따라 교육 이수 실적을 인정하고 있어 교육의 품질 관리가 가능함
- 또한 5대 교육 모두 법령에 의거하여 미이수시 과태료 부과 및 위반행위 횟수별 가중 부과 등이 이루어지고 있어 기업, 기관들이 필수적으로 이행하고 있는 상황임



- 실적점검의 경우 배점표 등을 통한 계량화하여 평가하는 것이 아닌 교육 결과보고서에 교육 일시, 장소, 주체, 내용, 인원, 교육 사진 등이 포함되어 자유로운 형식으로 작성하여 사업 주관 기관에 제출하고 있으며, 결과보고서 제출 여부, 내용, 과거 점검 이력, 교육 미실시 신고 사업체 등에 대해 이행 지도, 점검 및 과태료 등의 후속조치를 시행하고 있음
- 향후 사회적 장애인식개선교육도 과태료 부과 등의 참여확대를 위한 방안 마련뿐 아니라, 강사 자격 유무에 따른 실적 인정 등의 방식으로 교육의 품질을 제고할 수 있는 방안 도입도 검토해 볼 필요가 있을 것임

2. 타 실적점검 제도 분석

1) 국민권익위원회 공공기관 부패방지교육 실적점검

(1) 부패방지교육 실적점검 개요

- 권익위원회는 부패방지권익위법 제81조의2, 동법 시행령 제88조의2에 따라 부패방지권익위법 적용을 받는 2,000여 개 공공기관을 대상으로 부패방지교육 실시와 그 결과에 대한 제출을 의무화하고 그 결과에 대한 점검을 실시하고 있음
- 점검 내용은 의무시간 이수율, 기관장 참석, 대면교육 대상자의 교육, 고위공직자 이수율, 교육 방법 등이며, 공공기관 청렴포털시스템을 통해 취합된 자료들을 서면점검과 현장점검을 통해 점검하고 있음
 - (서면) 기관에서 제출한 실적으로 자료의 정상여부, 신뢰성 등 검토
 - (현장) 부진기관 중 기관규모, 청렴도, 시책평가 대상 여부 등을 고려하여 향후 10개 내외 기관 방문 점검
 - 교육 방법은 전문강사, 일반강사, 교육훈련기관교육, 시청각교육, 사이버교육 등으로 구분
- 교육 미이수, 실적 미제출, 이수율 60% 미만 기관의 경우는 부진기관으로 선정되어 당해 연도 기관교육 이행계획서 제출 및 관리자 특별교육 등을 요구함
- 권익위원회는 최근 개편된 종합청렴도 평가에 고위공직자 교육 이수 확대, 실적결과 공개여부 등을 반영함으로 기관들의 제도 참여 확대 및 이수율 제고를 위해 노력하고 있음
- 또한 교육 실적 미제출 기관, 이수율 저조기관 등을 공개하고 있음

2) 행정안전부 안전교육 실태점검 및 평가

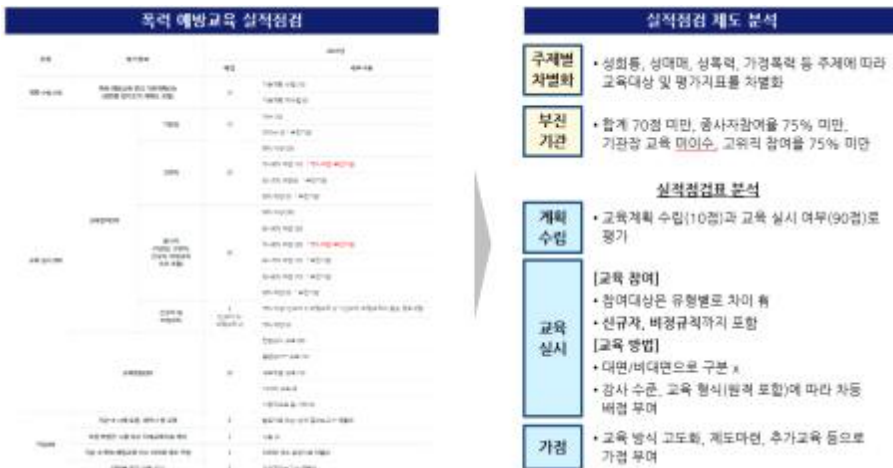
- 행정안전부는 「국민 안전교육 진흥 기본법」에 따라, 국민 안전교육 추진결과에 대한 실적 및 우수사례에 대한 점검을 중앙행정기관 및 지방자치단체 등을 대상으로 추진하고 있음



- 실적점검이 공정하고 객관적으로 이루어지도록, 민간전문가 등 총 16명으로 중앙안전교육점검단을 구성하여 중앙부처와 시·도를 점검하고 있으며, 시·군·구는 관할 시·도에서 시도안전교육점검단을 구성해 점검을 시행함
- 평가방법은 서면 및 현장점검으로 이루어지며, 추진실적 점검평가는 안전교육 추진체계 구축, 안전교육 활성화, 체험 위주의 안전교육 확대 관점에서 진행됨. 우수사례는 안전교육 범주 여부, 독창성, 내용 충실성, 확산성, 지속 가능성 관점에서 우수한 교육 사례를 평가하고 있음
- 행안부는 국민 안전교육 추진 실적 점검을 통한 우수기관을 선정 및 발표하고 있으며, 교육 실시 점검뿐 아니라 기관별 우수사례를 취합하여 각 기관에 공유, 확산하고 있음
 - 전체 대상의 30% 우수, 10% 미흡 등급 부여
 - 보도자료를 통해 우수기관, 미흡기관, 우수사례 등 공개

3) 여성가족부 폭력 예방교육 실적점검

- 여성가족부는 국가기관, 지방자치단체, 공직유관단체, 각급 학교 등에서 성희롱 방지조치, 성매매 예방교육, 성폭력 예방교육, 가정폭력 예방교육의 효과적 추진이 이루어지고 있는지에 대한 실적점검을 추진하고 있음



[그림 III-4] 폭력 예방교육 실적점검 제도 요약

- 교육 대상은 기관장, 고위직, 비정규직, 학생, 학부모 등이 포함되며, 폭력 예방 교육의 경우 교육별 특성에 따라 유형별 교육 대상이 상이한 바 각 교육 분야 맞는 차별화된 실적점검 기준표를 적용하고 있음

구 분		성희롱 예방교육	성매매 예방교육	성폭력 예방교육	가정폭력 예방교육
교육 대상	필수	- 국가기관 등에 소속된 사람(해당 국가기관 등의 잘 포함) ※ 법령 및 시행령에 명문화	- 해당기관 또는 단체에 소속된 사람 - 중·고등학생 ※ 시행령에 명문화	- 해당기관 또는 단체에 소속된 사람 - 초·중·고·대학생 ※ 시행령에 명문화	- 해당기관 또는 단체에 소속된 사람 - 초·중·고·대학생 ※ 시행령에 명문화
		기관장	기관장	기관장	기관장
		고위직	고위직	고위직	고위직
		비정규직	비정규직	비정규직	비정규직
			학생	학생, 보육아동, 원생	학생
	선택		학부모	학부모	학부모
교육횟수		연 1회, 1시간 이상 ※ 시행령에 명문화	연 1회, 1시간 이상 ※ 시행령에 명문화	연 1회, 1시간 이상 ※ 시행령에 명문화	연 1회, 1시간 이상 ※ 시행령에 명문화
교육목적		- 성에 대한 건전한 가치관 함양과 성희롱 예방 - 타인을 배려하는 직장문화 조성	- 성에 대한 건전한 가치관 함양과 성매매 예방 - 성에 대한 올바른 인식강화를 통해 성매매 근절문화 조성	- 성에 대한 건전한 가치관 함양과 성폭력 예방	가정내 학대를 방지하고, 가정폭력에 대한 우리사회 인식개선
교육실적 보고		성희롱 방지조치의 실시 결과를 다음연도 2월말까지 여성가족부장관에게 제출	성매매 예방교육의 실시 결과를 다음연도 2월말까지 여성가족부장관에게 제출	성폭력 예방교육의 실시 결과를 다음연도 2월말까지 여성가족부장관에게 제출	가정폭력 예방교육의 실시 결과를 다음연도 2월말까지 여성가족부장관에게 제출

[그림 III-5] 폭력 예방 교육 유형별 비교

출처: 2023 폭력예방교육 운영계획, 여성가족부

- 교육 시간은 유형별 각각 연 1회 1시간 이상 실시하거나 성평등 관점에서 통합하여 실시할 수 있음. 통합교육의 경우는 유형별로 연간 이수해야 하는 교육 시간과 동일함
- 교육방법은 한국양성평등교육진흥원에서 등록·위촉한 전문강사, 일반강사, 사이버교육, 시청각교육, 내부직원 강의 등 다양한 방법을 기관 특성에 맞게 실시. 효과적인 교육을 위해 소규모 집합교육 권장함
- 실적점검 방식은 現 장애인식개선교육 실적점검 제도와 가장 유사하며, 유형별 실적 점검표는 다음과 같음



○ 실적 점검 기준표(A) - 일반용

유형	평가항목		2023년	
			배점	세부내용
계획 수립 (10)	폭력 예방교육 연간 기본계획(10) (설립총·발趾조직 계획도 포함)		10	기본계획 수립 (10)
				기본계획 미수립 (0)
교육 실시 (90)	교육참여 (70)	기관장	10	이수 (10)
				미이수 * 부진기관 (0)
		교위직	25	90% 이상 (25)
				70~90% 미만 * 75% 미만 부진기관 (5)
				50~70% 미만 * 부진기관 (0)
				50% 미만 * 부진기관 (0)
		종사자 (기관장, 교위직, 신규자, 비정규직 모두 포함)	30	90% 이상 (30)
				80~90% 미만 (25)
				70~80% 미만 * 75% 미만 부진기관 (20)
				60~70% 미만 * 부진기관 (15)
	신규자 및 비정규직	5 (신규자 3 + 비정규직 2)	70% 이상 (신규자 3, 비정규직 2) * (신규자, 비정규직이 없는 경우 5점)	
			70% 미만 (0)	
	교육방법(20)		20	전문강사 교육 (20)
				일반강사** 교육 (15)
내부직원 교육 (10)				
사이버 교육 (8)				
서청각교육 등 기타 (5)				
가점 (20)	기관 내 사례 토론회, 세미나 등 교육		8	발표자료 또는 상세 결과보고서 제출 (8)
	추천 콘텐츠 사용 또는 자체교육자료 제작		2	사용 (2)
	기관 내 폭력 예방교육 이수 의무화 제도 마련		5	의무화 제도 증빙자료 제출 (5)
	대상별 추가 교육 실시		5	교육결과보고서 제출 (5)
합계	합계		100점 (가점 시 120점)	

■ 부진기관 기준

- (대상기관 공통) : 합계 70점 미만, 종사자 참여율 75% 미만, 기관장 교육 미이수, 교위직 참여율 75% 미만
- '23년 기관장 포함 교위직 별도 교육 대상기관(p33 참조)이 교위직 별도 교육을 미실시한 경우

[그림 III-6] 폭력 예방 실적점검표-일반용

출처: 2023 폭력예방교육 운영계획, 여성가족부

○ 실적 점검 기준표(B) - 학생 포함용

유형	평가항목		2023년	
			배점	세부내용
개학수업 (10)	폭력 예방교육 연간 기본계획(10)		10	수립 (10) 미수립 0
교육 실시 (90)	교육참여(70)	기관장	10	이수 (10) 미이수 * 부진기관 0
		고위직	15	90% 이상 (15) 70~90% 미만 * 75% 미만 부진기관 10 50~70% 미만 * 부진기관 0 50% 미만 * 부진기관 0
				90% 이상 (15) 80~90% 미만 (10) 70~80% 미만 * 75% 미만 부진기관 0 60~70% 미만 * 부진기관 1 50~60% 미만 * 부진기관 0 50% 미만 * 부진기관 0
		종사자 (기관장, 고위직, 신규자, 비정규직 모두 포함)	20	90% 이상 (20) 80~90% 미만 (10) 70~80% 미만 * 75% 미만 부진기관 0 60~70% 미만 * 부진기관 1 50~60% 미만 * 부진기관 0 50% 미만 * 부진기관 0
		학생	20	90% 이상 (20) 80~90% 미만 (10) 70~80% 미만 (10) 60~70% 미만 (10) 50~60% 미만 8 50% 미만(대학만 해당) * 부진기관 0 0% (0)
		신규자 및 비정규직	5 (신규자 3+ 비정규직 2)	70% 이상 (신규자 3, 비정규직 2) * (신규자, 비정규직이 없는 경우 5점) 70% 미만 0
		교육방법(20)	20	전문강사 교육 (10) 일반강사** 교육 (10) 내부직원 교육 (10) 사이버 교육 8 시정각교육 등 기타 0
		가점 (20)	8 2 3 5 2	기관 내 사례 토론회, 세미나 등 교육 추진 콘텐츠 사용 또는 자체교육자료 제작 기관 내 폭력 예방교육 이수 의무화 제도 마련 (초·중·고) 학교자치기구를 통한 예방교육 모니터링 실시 (대학교) ① 대학생 대상 대면 교육 2회 이상 실시 ② 학생 폭력 예방교육 참여율 70% 이상 대상별 추가 교육 실시
		합계	합계	100점 (가점 시 120점)

■ 부진기관 기준

- (각급학교(초·중·고)) : 합계 70점 미만, 기관장 교육 미이수, 종사자 참여율 75% 미만, 고위직 참여율 75% 미만
- (대학교) : 합계 70점 미만, 기관장 교육 미이수, 종사자 참여율 75% 미만, 고위직 참여율 75% 미만, 학생참여율 50% 미만(전년대비 학생참여율이 5%p 이상 상승한 기관은 제외)
- '23년 기관장 포함 고위직 별도 교육 대상기관(p33 참조)이 고위직 별도 교육을 미실시한 경우

[그림 III-7] 폭력 예방 실적점검표-학생 포함용

출처: 2023 폭력예방교육 운영계획, 여성가족부



○ 실적 점검 기준표(C) - 유치원, 어린이집용

유형	평가항목		2023년	
			배점	세부내용
계획수립 (10)	폭력 예방교육 연간 기본계획(10)		10	수립 (10) 미수립 (0)
교육 실시 (90)	교육참여(70)	기관장 (원장)	10	이수 (10) 미이수 * 부진기관 (0)
		종사자 (기관장, 신규자, 비정규직 모두 포함)	30	90% 이상 (30/55*) * 영아천달 어린이집의 경우
				80~90% 미만 (27/49*)
				70~80% 미만 (24/43*)
				60~70% 미만 (21/37*)
				50~60% 미만 (18/31*)
				50% 미만 (15/25*)
		학생 (원생)	25	90% 이상 (25)
				80~90% 미만 (22)
				70~80% 미만 (19)
				60~70% 미만 (16)
				50~60% 미만 (13)
				50% 미만 (10)
		신규자 및 비정규직	5 (신규자 3 + 비정규직 2)	70% 이상 (신규자 3, 비정규직 2) * (신규자, 비정규직이 없는 경우 5점)
				70% 미만 (0)
		교육방법(20)	20	전문강사 교육 (20)
				일반강사** 교육 (15)
내부직원 교육 (10)				
사이버 교육 (5)				
시정각교육 등 기타 (1)				
가점 (20)	추천 콘텐츠 사용 또는 자체교육자료 제작		10	사용 (10)
	학부모 교육 실시		10	교육결과보고서 제출 (10)
합계	합계		100점 (가점 시 120점)	

■ 부진기관 기준 : 합계 70점 미만, 기관장(원장) 교육 미어수

[그림 III-8] 폭력 예방 실적점검표-유치원, 어린이집용

출처: 2023 폭력예방교육 운영계획, 여성가족부

- 교육 실시 결과는 추진개요, 세부 교육 추진결과, 활용 교육교재 등의 내용이 포함된 결과보고서를 작성하여 예방교육통합관리시스템을 통하여 제출하며, 일반 국민 누구나 시스템을 통해 기관별 예방교육 추진사항을 조회할 수 있음

○○년도 폭력예방교육 결과보고서

1. 추진개요

- 추진방법
 - 일시(교육 시간 포함)
 - 강사: 성명(소속)
 - 교육교재
- 교육인원: 대상인원 ○명, (실제)참여인원 ○명
- 교육방식: 개별 또는 통합교육(성희롱·성폭력·가정폭력·성매매 예방교육 중 해당되는 교육 표기)
- 주요내용
 - 통합교육을 실시하는 경우, 중점교육에 대한 세부내용을 반드시 표기

2. 세부 교육추진결과

- ※ 대상인원 구분은 기관장, 고위직, 비정규직, 신규직는 반드시 포함하되, 기관 사정에 따라 세부 대상은 기관 사정에 따라 수정 가능

분야	일시	장소	대상인원		참여인원	교육회수 교육시간	교육방법	강사명
			전체 종사자(총 직원) (①+②+③+④+⑤+⑥)	00	00		(집합)배부직원 (집합)재만강사 (집합)재문강사 서필자교육 사외배교육	
			①기관장	00	00			
			②고위직	00	00			
			③정규직	00	00			
			④비정규직	00	00			
			⑤신규직	00	00			
			⑥기타 (대상 상세 기술)	00	00			
			학생	00	00			
							(집합)배부직원 (집합)재만강사 (집합)재문강사 서필자교육 사외배교육	

3. 만족도 조사 결과(권고)

○

4. 사용 교육교재

○

5. 주요성과 및 건의사항 등

○

[그림 III-9] 폭력예방교육 연간계획서 및 결과보고서 서식

출처: 2023 폭력예방교육 운영계획, 여성가족부



- 폭력 예방교육의 경우 교육 수료 후 만족도, 효과성 측정을 권장하고 있으며, 교육 수료자 대상으로 교육 효과성 측정을 통해 교육대상자의 교육 전과 후 성희롱·성폭력 등에 대한 민감도 및 성인지 감수성 향상 정도에 대한 의견을 수렴하고 있음

교육만족도 조사

※ 기본사항(해당되는 곳에 ✓ 표시 또는 직접 기재)					
1. 귀하의 연령은?	만 19세 미만	①영유아 ②초등학생 ③중학생 ④고등학생 ⑤기타			
	만 19세 이상	⑥20대 ⑦30대 ⑧40대 ⑨50대 ⑩60대 ⑪70대 이상			
2. 귀하의 성별은?	① 남 ② 여				
※ 해당되는 곳에 ✓ 표시를 하시오(5점 척도)					
내 용	①	②	③	④	⑤
3. 교육내용은 교육목적에 적합하였습니까?	매우 그렇다	그렇다	보통	대체로 아니다	전혀 아니다
4. 강사의 강의내용이 잘 전달되었습니까?(해당시 답변)	매우 그렇다	그렇다	보통	대체로 아니다	전혀 아니다
5. 교육자료(강사PPT, 유인물 등)는 도움이 되었습니까?	매우 그렇다	그렇다	보통	대체로 아니다	전혀 아니다
6. 교육이 만족스러웠습니까?	매우 그렇다	그렇다	보통	대체로 아니다	전혀 아니다
7. 예방교육에 보강되어야 할 내용이 있다면 무엇입니까?					
8. 귀하는 성추행 등 성폭력 피해로 부터 안전하다고 생각하십니까? 안전하지 않다고 생각하십니까? ① 매우 안전하다 ② 어느 정도 안전하다 ③ 보통이다 ④ 그다지 안전하지 않다 ⑤ 모름 / 무응답					
9. 귀하는 예방교육이 직장 내 성희롱 예방 분위기를 조성하는 데 도움이 된다고 생각하십니까? ① 매우 도움이 된다 ② 어느 정도 도움이 된다 ③ 보통이다 ④ 그다지 도움이 되지 않는다 ⑤ 전혀 도움이 되지 않는다					

[그림 III-10] 폭력예방교육 교육만족도 조사지 서식

출처: 2023 폭력예방교육 운영계획, 여성가족부



4) 공공기관 경영평가 제도

- 공공기관 경영평가 제도는 2007년 공공기관 운영에 관련 법률이 제정된 이후 공공기관의 체계적인 성과관리를 위하여 Deming의 PDCA 사업관리 사이클을 기반으로 구축된 통합 평가지표체계임
- 크게 경영관리 영역과 주요사업 영역으로 나누어지며, 경영관리에서는 전략 기획, 사회적책임, 재무관리, 조직, 보수 등 조직 운영 관점에서의 성과를 측정하고, 주요사업에서는 기관별 핵심사업에 관련된 성과를 PDCA 관점에서 제시하도록 요구하고 있음
- 공공기관 경영평가 결과는 기관의 성과급 구조와도 연계되어 있어 기관들의 관심이 매우 높으며, 이에 고객만족도, 공공기관 안전관리등급제, 개인정보 보호 관리수준진단, 종합청렴도 등 정책적, 사회적으로 중요도가 높은 제도나 평가 등을 경영평가에 연계함으로써 실행 동력을 확보하기도 함
- 타 평가나 실적 등을 경영평가에 연계하는 방식은 크게 ① 평가/조사 등을 계량지표에 반영하거나 ② 실적을 점수화하여 반영하는 방식으로 구분할 수 있음
 - 평가/조사 결과를 계량지표로 반영하여 경우는, 공공기관 통합공시 점검(기재부) 결과, 고객만족도(기재부), 공공기관 안전활동수준평가(고용부) 등과 같이 정부 부처 장관이 공표하는 평가 또는 조사의 결과를 해당 지표와의 연계성과 중요도를 감안하여 해당 지표에 계량지표로 가중치를 배분하고 있음
 - 실적을 반영하는 경우는 주로 사회적 책임 지표에서 나타나고 있으며, 청년 미취업자 고용실적, 장애인 의무고용 비율, 온실가스 감축 실적, 녹색제품 구매실적 등의 실적을 배분된 가중치 내에서 달성한 수준에 따라 부여받는 형식으로 진행됨

공공기관 경영평가 반영 (계량지표)

지표	지표	적용 대상	적용 방식
평가/조사 결과 반영	국민소통	• 경영정보공시 정확성 및 적시성 (0.5점)	• 경영대상: "공공기관의 통합공시에 관한 기준"에 따른 통합공시항목 ※ 공공기관 통합공시 점검(기재부) 결과 반영
		• 고객만족도 및 국민인식도 지수(0.5점)	• 평점은 고객만족도 및 국민인식도 지수를 8 : 2의 비율로 합산하여 산출 • 고객만족도, 국민인식도 조사결과 중 일부가 없는 경우 해당 점수는 결속치로 처리 ※ 고객만족도조사 및 국민인식도조사(기재부) 결과 반영
	안전 및 재난관리	• 산업재해로부터 안전한 근로·생활환경 유지 노력 성과(0.5점)	• 공공기관 안전관리등급제 심사 대상기관은 안전관리등급제 심사결과(기재부) 반영 • 나머지 기관은 공공기관 안전활동수준평가(고용부) 결과 반영 ※ 위 평가내용에도 불구하고, 중대재해가 발생하였고, 안전법령 위반한 경우 0점 부여 가능
		• 개인정보 및 사이버안전 확보 노력성과 (0.5점)	• 개인정보보호 관리수준진단(재보위) 및 공공기관 정보보안관리실태평가(국정원) 결과 반영
실적 반영	사회적 책임	• 청년 미취업자 및 사회적 약자 고용/보호(2점)	① 청년미취업자고용실적(1.5) ② 장애인 의무고용(0.3), 국가유공자 우선채용(0.1), 유역근로자 보호지침 준수(0.1)
		• 친환경·탄소중립을 위한 활동실적(0.5점)	① 온실가스 감축 및 에너지 절약 실적(0.3) ※ 온실가스 감축 실적 평가(환경부), 에너지 절약 실적 평가(산업부) 결과 반영 ② 녹색제품 구매 실적(0.2) ※ 녹색제품 구매실적 평가(환경부) 결과 반영

[그림 III-12] 공공기관 경영평가와 타 평가 연계 사례

- 장애인식개선교육 실적점검 결과를 경영평가에 반영할 경우에는 실적점검 결과를 계량화한 점수를 계량지표에 연계하는 방식을 고민해 볼 수 있음. 이 경우 장애인식개선교육과의 연계성이 높은 지표를 찾아야 하는데 현 상황에서는 연계성이 높은 지표가 없어 반영이 어려운 상황임
- 또한 제시된 사례들과 같이 경영평가 지표에 반영되기 위해서는 평가나 조사의 객관성이 증명되어야 하며, 평가 프로세스, 평가단, 평가지표 등의 적정성 검증이 체계적으로 이루어져야 함에 따라 장애인식개선교육 실적점검 결과를 연계하는 위해서는 장기적인 접근이 필요할 것임

5) 학교 평가

- 현재 학교 평가의 경우 각 교육청에서 시행하고 있으며, 초, 중등교육법 제9조, 제11조에 의거하여, 국·공·사립의 초등학교·중학교·고등학교 및 특수학교를 대상으로 교육 과정 운영 및 교수, 학습 방법 교육 활동 및 교육 성과, 그 밖에 학교 운영에 관한 사항으로서 교육부장관 또는 교육감이 필요하다고 인정하는 사항 등을 기준으로 평가를 진행하고 있음



- 평가 방법은 학생, 학부모, 교원, 직원 등 학교 공동체가 모두 평가에 참여하며, 다양한 교육 활동 및 성과를 평가하고 있으나, 현재 장애인식개선교육 관련 내용은 미반영 되어 있음

'21년 서울시 학교평가

구분	평가	세부항목	평가자	평가방법
평가대상	1. 학교자치역량	1-1. 학교자치문화 조성 (교원회 및 동아리 등 운영)		
	2. 교육과정 운영 실적	2-1. 교육과정 운영 실적 2-2. 수업·평가 혁신 2-3. 교원능력개발 향상		
평가방법	3. 교육활동 및 교육 성과	3-1. 수업·교과·교육과정 3-2. 학교문화 조성 3-3. 교육과정 운영 실적 3-4. 다양한 교육 운영 3-5. 평가·혁신 지원 3-6. 지역사회협력, 학생자치역량 개발운영		

1. 학교평가 영역은 입법에서 규정하고 있는 18개교로 평가
 2. 학교평가 대상은 학교교육을 통해 사회문화(2)교육에 기여하고 있는 초·중·고등학교 및 특수학교
 3. 학교평가 교육활동은 학생(2) 교육과정 운영(2) 평가(2

[그림 III-13] 학교평가 및 대학기본역량진단 평가 개요

- 대학교 평가의 경우는 22년까지 대학교 적정화와 고등교육의 질 제고를 위하여 대학기본역량진단평가를 시행하여 왔으나 22년 폐지됨. 모든 대학교를 일률적으로 평가하는 제도가 없는 상황으로 장애인식개선교육의 실적점검 결과 연계는 어려울 것으로 판단됨

3. 주요 유사 제도 사례 분석 시사점

- 주요 유사 제도 사례 분석 결과 교육 실적 점검제도, 평가지표 Framework, 점검 방식, 부진기관 관리, 타 평가 연계 방안 관점에 시사점이 도출됨
- 교육 실적 점검제도의 경우 5대 법정 의무교육은 미이수시 과태료가 부과되며, 일부 교육의 경우에는 강사 자격에도 제한을 둬으로써 교육 품질 관리를 위한 노력도 함께 추진하고 있음
- 권익위, 행안부, 여가부 등은 부처에서 추진하고 있는 부패방지교육, 안전교

육, 폭력 예방교육 등의 실적점검 결과를 정부 업무평가 지표로 활용하고 있어 부처에서 그 중요성을 인지하고 지속적인 실적점검 제도의 고도화를 추진하고 있음

- 장애인식개선교육 역시 과태료 부과, 부처 평가 연계 등의 강제적 제도 유인방안에 대한 검토가 필요할 것임

교육 실적 점검 제도	<ul style="list-style-type: none"> 5대 법정 의무교육은 미이수시 과태료 부과 일부 교육은 감사 자격에도 제함 → 품질관리 정부 업무평가에 교육실적 점검 결과 반영 높 (권역위, 행안부, 여가부 등) 	과태료 부과, 부처 평가 연계 등 강제적 제도 유인방안 필요
평가지표 Framework	<ul style="list-style-type: none"> (단기) 현 지표체계 보완 및 가중치 수정 (중장기) 시스템 모델 적용 통한 성과관리 필요 실적점검 & 교육수준 제고 목적 	(단기) 실적점검을 통한 제도 유입 확대 (중장기) 평가지표 고도화 통한 제도 성과관리
점검 방식	<ul style="list-style-type: none"> 대부분 서면점검 위주 대면점검은 전체 기관이 아닌 일부 기관 대상 우수사례 점검 하는 경우 평가단 필요 	실적점검의 경우 서면으로 진행 가능 우수사례 점검 추가 시 평가단 구성 필요
부진기관 관리	<ul style="list-style-type: none"> (기준) 이수율, 실적 미체출, 교육 미이수 전체 기관 중 하위 10% 선정 (후속조치) 특별교육 외 이행계획서 제출, 부진지표 타 평가 연계 등 (인센티브) 우수기관/사례 외부 공개 	부진기관 기준을 실적점검 경우 외 타 방안 검토 필요 후속조치 방안 추가 및 인센티브 부여 검토
타 평가 연계	<ul style="list-style-type: none"> (공공기관 경영평가) 평가결과 계량점수 반영 가능 중장기적 접근 필요 (학교, 어린이집) 평가 연계 어려움, 가점 부여 검토 	평가 지표 고도화 이후 공공기관 평가 연계 가능 학교, 어린이집은 평가 연계보다는 가점 부여 검토 필요

[그림 III-14] 주요 유사 제도 사례분석 시사점

- 평가지표 Framework의 경우 대부분의 유사 교육 실적점검제도의 경우 결과보고서를 통해 평가하거나 교육 계획과 실시 결과(직급별 참여율 등)등의 단순화된 지표를 활용하고 있음
 - 장애인식개선교육도 단기간은 현 지표의 체계를 유지하면서 일부지표의 개선을 추진하고 장기적으로는 제도의 효과성 제고를 위한 시스템 모델 적용 등을 고민해 볼 필요가 있음
- 점검방식의 경우 대부분 서면점검 위주이며 일부 부진기관을 대상으로 대면 평가가 이루어지고 있음. 우수사례에 대한 점검을 하는 경우에는 평가단 활용이 필요할 것임
- 부진기관 선정기준은 장애인식개선교육 실적점검과 마찬가지로 이수율, 실적 미체출 여부, 교육 미이수 기관 등이며, 일부 제도의 경우 전체 기관 중 하위 10%, 고위직 참여율 50% 미만 등의 기준을 추가적으로 활용하고 있음

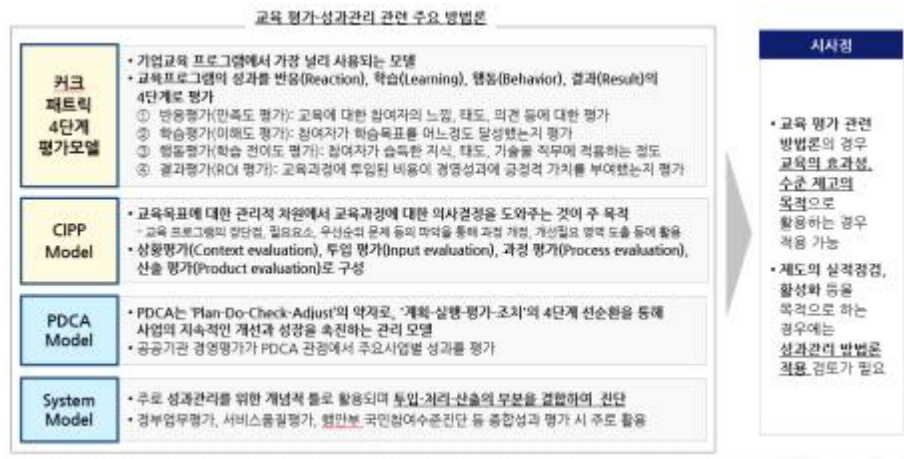


- 부진기관 관리 방안으로는 장애인식개선교육에서 활용하고 있는 관리자 특별교육 외 이행계획서 제출, 부진지표 타 평가 연계(권익위) 등이 추진되고 있으며, 가장 강력한 방법 중 하나인 언론 공표 등이 있음
- 행안부 안전교육 평가의 경우 우수기관 및 사례에 대한 외부 공개로 기관들에게 기관 이미지 제고의 인센티브를 제공하고 있어 이 방안에 대한 활용도 검토해 볼 수 있을 것임
- 타 평가 연계 방안으로는 공공기관 경영평가의 경우 계량점수로 반영을 검토해 볼 수 있으나 평가지표 고도화 이후 중장기적인 접근이 요구되며, 학교나 어린이집의 경우 평가의 연계보다는 가점 부여 방식에 대한 검토가 필요함
- 종합적으로 사례분석 결과 중장기적 관점에서의 체계화된 성과관리 평가지표 마련 후 이를 경영평가 등에 연계하여 강제성을 부여하는 방식이 이상적일 것으로 판단됨. 단기적으로는 평가지표 보완, 가중치 수정, 부진기관 후속조치 강화, 우수기관 인센티브 부여 등을 통해 기관들의 제도 유입을 유인할 필요가 있음

IV. 사회적 장애인식개선교육 평가지표 개발

1. 교육 평가제도 관련 선행연구

1) 교육 평가·성과관리 관련 주요 방법론



[그림 IV-1] 교육 평가·성과관리 관련 주요 방법론 요약

- 평가 대상기관들의 부담 과중과 연 1회 교육만을 측정하고 있는 현재 제도 하에서의 실효성 문제가 있어 평가체계의 전반적인 개선은 어려운 상황임
 - 앞 장의 사례분석에서 제시된 것처럼 대부분의 유사 교육실적점검 제도의 경우 교육 세부내용이 담긴 결과보고서를 제출하여 교육계획, 참여율, 교육 방법 등에 대해 점검하고 있음
- 그러나 제도 활성화 및 기관 참여 확대를 위하여 공공기관 경영평가, 정부 업무평가 등 타 평가와의 연계를 지속적으로 고민해야 하는 바, 이를 위한 중장기적인 평가지표 개선은 검토해 볼 필요가 있음
 - 폭력 예방교육 사례처럼 초기에는 권장사항으로 교육 만족도, 효과성에 대한 측정을 진행하고 제도가 정착된 이후에는 평가지표로 활용하여 교육 제도의 성과관리를 추진해 볼 수 있음



- 이에 교육 평가 및 성과관리 주요 방법론에 대한 검토를 통해 장애인식개선 교육 평가지표 개발의 방향성에 대해 검토함
- 교육 성과 평가에 대한 대표적 모델로는 커크패트릭 4단계 평가모형과 CIPP 모델 있으며, 교육 과정에 대한 효과성에 대한 평가를 위한 목적으로 활용되고 있음
- 성과관리 제도의 대표적 모델로는 공공기관 경영평가에서 활용하고 있는 PDCA Model, 정부업무평가 등에서 활용하고 있는 System Model에 대해 검토함

(1) 커크패트릭 4단계 평가모형

- 커크패트릭 4단계 평가모형은 1959년에 발표되어 현재까지도 기업교육의 평가를 위해 가장 보편적으로 활용되고 있으며, 교육 프로그램의 성과를 반응(Reaction), 학습(Learning), 행동(Behavior), 결과(Result)의 4단계로 평가할 것을 제시함
- 교육 평가를 교육 프로그램의 난이도와 조직가치 증대의 기여도로 판단하는 모델로서 교육의 성과를 교육에 대한 만족도, 교육 목표의 달성도, 현업에 대한 적용도, 경영성과 기여도 등으로 판단함

[Kirkpatrick의 4단계 평가모형]

평가 단계	평가목적	평가시기	평가내용	평가방법
1단계 (반응)	반응정도 프로그램의 개선	교육 후	교육내용, 강사, 환경 및 시설 등	설문지, 인터뷰 등
2단계 (학습)	교육목표 달성도	교육 전/중/후	교육목표 달성도	사전/사후 검사비교, 동제 연수집단 비교, 지표검사, 체크리스트 등
3단계 (행동)	현업적용도	교육종료 3-6개월 후	학습내용의 현장 적용도	동제 연수집단 비교, 인터뷰, 설문지 실행, 계화관찰 등
4단계 (결과)	경영성과 기여도	교육종료 6-12개월 후	교육으로 기업이 얻은 이익	동제 연수집단비교, 사전 사후 검사 비교, 비용 효과 고려

[그림 IV-2] 커크패트릭 4단계 평가모형 주요 내용

출처: 기업교육 프로그램 개발의 실제, 김선희, 박성민, 권정언(2006)

- 4단계 결과의 경우 경영성과 기여도에 대한 측정을 처음 주장하였고, ROI

(교육투자효율) 분석 등을 적용하여 기여도를 검토하는 방안 등을 제시하였으나, 교육의 효과를 수치화하여 산정하는 것에 어려움이 존재함에 따라 이후 ROI 측정 모델의 고도화 등이 이루어짐

(2) CIPP 모형

- CIPP 평가 모형은 Daniel L.Stufflebeam이 제안한 의사결정지원 평가모형으로 교육 프로그램에 대한 개선 결정에 주로 활용되고 있으며, 상황평가(Context evaluation), 투입 평가(Input evaluation), 과정 평가(Process evaluation), 산출 평가(Product evaluation)의 4가지의 단계로 구성됨
- 의사결정 유형별로 적합한 평가유형(단계)을 통해 평가가 가능하며, 교육목표를 설정하는 경우에는 상황평가, 목표 달성을 위한 전략과 절차를 설계하는 단계에는 투입평가를, 교육 프로그램의 실행에 관한 의사결정이 필요할 경우에는 과정 평가, 프로그램의 계속 사용 여부를 결정하기 위해서는 산출평가 활용이 가능함
- CIPP 모형의 경우 상황요인을 적극적으로 고려하여 수행되는 모든 교육 프로그램에 대한 다방면의 평가가 가능하므로 의사결정자의 결정에 도움을 줄 수 있음

(3) PDCA 모형

- PDCA 모형은 plan-do-check-act의 첫 글자를 조합한 것으로서 계획-실행-점검-환류의 과정을 통해 행동과 행동의 결과인 피드백 통해 성과의 개선을 창출해나가는 과정을 지속함으로써 점진적인 성과의 확대가 이루어질 수 있다고 주장함
- 초기에는 제조업 분야에서 생산관리와 품질관리 등을 위해 주로 활용되었으나, 이후 그 적용범위가 확대되어 현재는 다양한 분야에서 활용하고 있음
- 공공기관 경영평가제도의 경우 지속적으로 우수한 성과를 창출하기 위하여 PDCA 모형을 적용하고, 이를 반영한 실적보고서를 작성하도록 요구하고 있으며, 그로 인해 많은 공공기관의 부서 업무평가 등에서도 활용되고 있음



(4) System Model

- System Model(체제 모형)은 제도의 효율성을 측정하기 위한 모형으로 투입(input), 과정(Process), 산출(output)의 순환적 체계를 가지고 있으며, 산출이 다시 투입으로 피드백되면서 효율성이 확대되는 개념으로 볼 수 있음
- 공공부문의 성과측정을 위한 성과관리체제가 도입되면서 활용되기 시작했으며 정부업무평가, 서비스품질평가, 행정안전부 국민참여수준진단 등 종합성과 평가 등에 반영되어 있음
- 이후 산출이 성과(Outcome) 영역까지 확대된 Logic Model이 개발되어 활용되고 있음

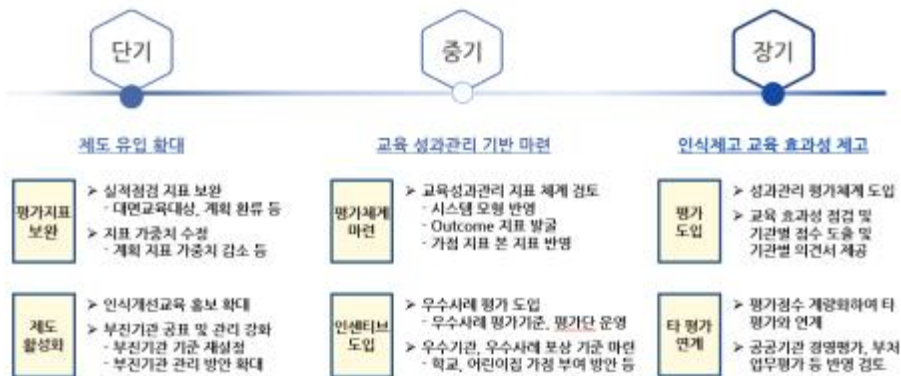
2) 주요 시사점

- 교육 평가를 위한 방법론인 커크패트릭 4단계 평가모델, CIPP Model의 경우 교육의 효과성 제고, 수준 향상 등의 목적으로 활용할 수 있음. 현재 장애인식개선교육은 연 1회 이루어지는 교육으로 교육 자체에 대한 평가를 구체적으로 추진하기보다는 제도의 효과성을 측정하는 관점에서의 접근이 필요하다고 판단됨. 향후 교육 횟수가 증가하거나 프로그램이 다양해지는 경우 이들 모형을 활용한 교육 프로그램 등에 대한 효과성 평가를 추진해 볼 수 있을 것임. 다만 교육의 내실화를 측정하기 위한 지표로
- 실적점검, 성과관리목적의 평가가 필요한 장애인식개선교육 제도의 경우 만족도, 이해도, 기여도 등의 일부 지표는 활용 가능할 것임
- PDCA, System 모형의 활용이 적절한 것으로 판단되며, PDCA의 경우 단순편적인 제도의 성과관리보다는 기관이나 기업의 사업 운영의 성과관리 등 좀 더 넓은 범위에 대한 성과평가에 적절한 모형임에 따라, System 모형을 활용하는 것이 적절한 것으로 판단됨
- 결론적으로 중장기적인 관점에서 장애인식교육제도의 실효성 확대, 효과성 증대 등의 목적을 위해 성과관리가 추진하게 될 경우 System 모형을 반영한 평가지표의 개발하고 교육의 내실화를 측정하기 위한 만족도, 이해도, 기여도 등의 지표를 성과(Outcome) 지표로 활용하는 방안을 검토해 볼 필요가 있음

2. 장애인식개선교육 평가지표 개발

1) 장애인식개선교육 평가지표 로드맵 도출

- 장애인식개선교육 평가의 경우 기관 참여 확대 등의 제도의 활성화와 이수율, 만족도, 교육 이해도 등의 교육 효과성 제고의 두 가지 목적 달성이 요구됨
- 제도 활성화를 위해서 가장 효과적인 방법은 타 평가와의 연계이나 현재의 계획과 실시 결과만을 검토하는 실적점검 수준의 평가지표로는 활용이 어려운 상황임
- 다만 단기간에 성과관리 관점에서의 고도화된 평가체계를 적용하기에는 교육 대상기관의 업무 부담 과중, 연 1회 교육에 대한 과도한 평가 등의 이슈로 인해 중장기적인



[그림 IV-3] 장애인식개선교육 평가지표 로드맵

- 단기적으로는 제도 유입 확대, 중기에는 교육 성과관리 기반 마련, 장기적으로는 인식 교육 효과성 제고를 위한 제도 도입 및 타 평가 연계 등 단계적인 준비가 요구됨
 - 단기 관점에서 가장 중요한 사항은 교육에 대한 참여기관 확대 등의 제도



활성화임. 이를 위해 교육제도 관련 홍보 확대, 부진기관 공표 및 관리 강화 등의 노력이 우선적으로 요구됨. 평가지표 관점에서는 지표의 합리성 제고를 위한 보완이 필요하며, 법령으로 요구하는 대면교육 대상에 관한 관리 지표, 계획 지표에 대한 보완 방안 마련 등의 개선 노력이 필요할 것임

- 중기에는 성과관리제도 도입을 위한 기반 마련이 필요한 시기임. 시스템 모형 등을 통한 교육성과관리 지표 체계에 대한 검토와 교육 성과 (Outcome)를 측정하기 위한 지표 발굴 등의 노력이 필요할 것임. 또한 지속적인 제도 활성화 및 참여 확대를 위하여 기관에게 제공할 수 있는 인센티브에 대한 고민도 추가적으로 요구됨. 우수사례 평가 도입, 우수기관 포상 등의 방안 활용을 검토할 수 있음
- 장기적으로는 성과관리 평가체계 도입을 통해 교육의 효과성을 점검하고 기관별 점수 도출 및 기관별 의견서 제공 등을 통해 인식제고 교육의 효과성을 제고할 필요가 있음. 또한 평가점수의 계량화하여 공공기관 경영 평가, 부처 업무평가 등에 연계함으로써 제도의 중요성을 강조하고 기관의 참여를 확대할 수 있음

○ 중장기 로드맵의 세부 실행계획은 다음 장에서 좀 더 구체적으로 설명하고 있음

2) 단기 장애인식개선교육 평가지표안

- 장애인식개선교육의 단기 개선안은 교육 대상기관 업무 부담 최소화를 위하여 현재 지표에서 가장 보완이 시급한 계획수립 지표의 보완과 대면교육 대상의 적정성을 판단할 수 있도록 지표를 추가함
 - 장애인식개선교육은 매년 시행되는 교육으로 이에 따라 대부분의 기관이 연초에 교육계획을 수립하고 있기 때문에 계획 수립 여부로 점수를 부여하는 현 지표는 지표의 적정성과 난이도의 개선이 필요함
 - 이에 '계획완료' 지표를 추가하여 전년도 교육실시 결과 중 미흡했던 부분 등에 대한 개선 내용을 반영하여 교육계획을 수립한 경우 점수를 부여하도록 함
 - 대면교육의 경우 현재는 교육방법 및 활용에서 강사를 활용하며, 교육을

진행 한 경우 그 이수율을 대면교육 결과로 활용하고 있음. 그러나 법령으로 대면교육의 필요성을 강조하고 있는 상황임으로 별도의 지표로 분리하여 대면교육 이수율 별로 점수를 차등하여 배분하도록 지표를 개선함

특정 장애인식개선교육 실적점검 지표				
유형	평가항목	세부내용	비율	
교육 수립 (10점)	연간 교육 계획 수립	수립	10	
	수립/기대	적수립	8	
	기타사항	평가	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
교육 실시 (10점)	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	

장애인식교육 평가지표 단기 개선안				
유형	평가항목	세부내용	비율	
교육 수립 (10점)	연간 교육 계획 수립 여부	수립	10	
	수립/기대	적수립	8	
	기타사항	평가	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
교육 실시 (10점)	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	
	교육 계획	교육 계획	10	

[그림 IV-4] 장애인식개선교육 평가지표 단기개선안 초안

3) 중장기 장애인식개선교육 평가지표안

- 중장기 평가지표는 제도의 성과관리 목적으로 체계화된 평가체계를 구축하기 위해 시스템 모형을 반영하여 설계함. 또한 교육 내실화 수준을 평가하기 위하여 선행연구 중 교육제도 성과 측정에서 강조하고 있는 지표들을 반영함
- 평가체계 설계를 위하여 선행연구 분석 및 벤치마킹 등을 통해 장애인식개선교육 제도의 성과 측정을 위해 주요한 핵심 요인(CSF)을 도출함. 도출된 주요 CSF를 시스템 모형에 반영한 후 평가영역과 진단이 필요한 요소들을 정의하여 평가지표에 반영함. 특히 교육 효과성을 측정할 수 있는 Outcome 영역을 설정하여 성과관리 중점의 평가지표를 설계하였음
 - ‘Input’ 영역은 교육계획 수립 여부를 측정하기 지표 외에 장애인식개선교육의 체계적이고 효과적인 실행을 위한 관련 제도의 수립 여부와 교육제도에 관한 홍보 여부를 측정하는 지표를 추가하여 기관의 기반 조성 노력을 측정하고자 함



- ‘Process’ 영역은 단기 지표의 교육 방법 및 활용에서 측정하고 있는 교육 대상별 이수율, 교육 방법, 강사 자격 등 교육 실행 관점에서의 성과를 측정함
- ‘Output’ 영역에서는 기관이수율, 교육만족도, 교육이해도 등 장애인식개선교육의 성과에 대한 지표를 설계함으로써 기관들이 교육의 실시만 중요시하기보다는 교육제도의 실효성과 효과성을 고민할 수 있도록 지표를 설계함. 다만 만족도, 이해도를 측정하기 위한 세부지표는 향후 추가적인 연구를 통해 개발하여 기관들에게 배포할 필요가 있을 것임

3. 장애인식개선교육 평가지표 적정성 검증

1) 평가지표 적정성 검증 프로세스

- 도출된 평가지표 초안의 적정성을 검증하기 위해 4단계의 검증 프로세스를 추진함
- 첫 번째로는 보고회를 통해 보건복지부와 한국장애인개발원의 의견을 수렴 하였으며, 이를 통해 1차 수정을 진행함. 이후 평가 대상기관 교육 담당자와 관련 학계, 산업계 전문가 10인을 대상으로 지표의 적정성과 평가 및 제도 관련 개선 요구사항 등을 수렴하는 설문조사를 진행하고 이를 반영하여 평가지표를 재수정함. 또한 전문가를 대상으로는 별도로 지표별 가중치에 관한 의견을 수렴하여 활용함. 최종 단계로 보건복지부와 장애인개발원의 2차 의견수렴을 통해 최종 평가지표를 도출하였음

(1) 보건복지부, 장애인개발원 대상 1차 의견수렴

- 보건복지부와 장애인개발원의 사업 담당자들과의 대상으로 보고회를 진행하였으며, 주요 사례분석 결과 및 평가체계의 방향성을 설명하고 단기, 중장기 평가체계 개선안에 대한 의견수렴을 진행함

장애인식개선교육 평가지표 단기 개선안 (중간보고 전)			장애인식개선교육 평가지표 단기 개선안 (중간보고 후)		
유형	평가항목	세부내용	유형	평가항목	세부내용
계획 수립	연간교육계획 수립 여부	수립 미수립	교육 실시	연간교육계획 수립 여부	수립 미수립
	계획 종류	권년도 미흡 분야 개선 내용 반영 미반영		교육참여	참여 미참여
	기관별	참여 미참여		교육참여	70% 이상 60% 이상~70% 미만 50% 미만
	교육참여	고위직 70% 이상 60% 이상~70% 미만 50% 미만		직접	70% 이상 60% 이상~70% 미만 50% 미만
	직원	70% 이상 60% 이상~70% 미만 50% 미만		대면 교육	70% 이상 60% 이상~70% 미만 50% 이상~60% 미만 50% 미만
	대면 교육	70% 이상 60% 이상~70% 미만 50% 미만		교육방법 및 활용	전문강사 및 인식개선교육기관 교육 일반 강사 교육 내부직급 교육
교육 실시	교육방법 및 활용	전문강사 및 인식개선교육기관 교육 일반 강사 교육 내부직급 교육	가점	장애인식개선교육 추가 실시	2회 이상 교육
	교육 방법	전문강사 및 인식개선교육기관 교육 일반 강사 교육 내부직급 교육 표준(강화) 자료 활용 교육 일반 자료 활용 교육		장애인식개선교육 실시 관련 기관 내부 필수 제도화	2회 이상 교육
가점	장애인식개선교육 추가 실시	2회 이상 교육		교육 의무 대상기관 미소속자 교육 실시	교육 의무 대상기관 미소속자 교육 실시

[그림 IV-5] 장애인식개선교육 평가지표 단기개선안 1차 수정안



- 단기개선안의 경우 평가 대상기관의 업무 부담을 최소화하되 대면교육 실적을 추가하여 기관별 대면교육 실적 현황을 점검하고자 하는 개선방향에 대해서는 의견이 일치함
- 다만, 계획수립 지표의 실효성 강화를 위해 추가된 ‘계획 환류’ 지표의 경우 현재 상황에서 평가 대상기관들에 추가적인 업무 부담을 야기할 수 있고, 전년도 미흡 상황 또는 개선 내용을 반영한 결과를 적절하게 검토할 수 있는 체계, 시스템이 부재하기 때문에 해당 지표는 단기안에서 제외하기로 함
- 또한 현재 교육 방법에 강사 수준과 교육 방법이 혼재되어 있음을 파악하고 이를 구분하여 평가 항목을 세분화하기로 함
- 중장기개선안의 경우에는 Input 영역에 추가 평가지표의 고민이 필요하다는 의견이 도출됨. 이에 ‘자원 배분’ 지표를 추가하여 제도의 효율적 추진을 위한 적절한 예산과 인력이 배분되어 있는지를 평가하도록 함
- 또한 대면, 비대면 교육 방식을 측정하는 지표를 교육 형식으로 변경하고 ‘교육 방법’ 지표를 추가하여 강연, 시청각 자료, 체험형 활동 등 기관에서 활용하고 있는 교육 방법에 관한 수준을 측정하고자 하였으며, 성과지표로 장애인식 개선율과 교육 참여 인원 증가율을 추가함

장애인식교육 평가지표 중장기 개선안 (중간보고 전)		
평가영역	평가항목	평가지표
Input	교육 계획	계획수립 여부 전년도 환류 내용 반영 여부
	제도 수립	장애인식개선교육 위한 제도 수립 여부
	제도 홍보	장애인식개선교육 위한 제도 홍보 여부
Process	교육 대상	기관장 참석 여부 고위 경영진 이수율 직원 이수율
	교육 방법	대면 비대면
	강사 자격	전문강사 일반강사 내부직원 장애당사자(가점)
Outcome		기관 이수율 교육 만족도 교육 미해도 (인식 개선 여부 등)

장애인식교육 평가지표 중장기 개선안 (중간보고 후)		
평가영역	평가항목	평가지표
Input	교육 계획	계획수립 여부 전년도 환류 내용 반영 여부
	자원 배분	장애인식개선교육 위한 예산, 인력 등
	제도 수립	장애인식개선교육 위한 제도 수립 여부
Process	교육 대상	기관장 참석 여부 고위 경영진 이수율 직원 이수율
	교육 방법	강연 시청각 자료 체험형 활동
	강사 수준	전문강사 일반강사 내부직원 장애당사자(가점)
Outcome	교육 형식	대면 비대면
	교육 만족도	교육 미해도 (인식 개선 여부 등)
Outcome		장애인식 개선율 교육 참여인원 증가율

[그림 IV-6] 장애인식개선교육 평가지표 중장기개선안 초안

(2) 평가 대상기관 의견 수렴

① 설문조사 개요

- 1차 수정안이 확정된 이후 평가 대상기관의 장애인식개선교육 담당자들을 대상으로 평가지표 단기/중장기 지표(안) 적정성, 가점 지표 추가 필요사항 등에 관한 의견수렴을 위하여 설문조사를 진행함
- 2023년 7월 24일부터 8월 17일까지 진행되었으며, 평가 대상인 45,568개 기관이며 세부 내용은 다음과 같음

<표 IV-1> 장애인식개선교육 실적점검 대상기관

(단위: 개소)

구 분	계	국가 기관	지방자치단체				공공기관	지방공사 공단	어린이집	각급학교	특수 법인
			계	행정	교육	소방					
대상 기관수	45,468	1,077	920	247	438	235	333	152	27,153	15,828	5

- 설문 내용은 장애인 인식개선 교육 실적점검 지표의 개선 필요 영역, 추가로 반영이 필요한 지표, 제도 효과성 제고를 위한 장기 개선안의 측정 필요 영역으로 구성함

② 응답자 특성

- 설문조사 응답자의 특성은 다음과 같음

<표 IV-2> 평가 대상기관 의견수렴 응답자 특성

(단위: 개소)

기관유형	<사례수> (개소)	%
국가기관	59	3.3%
지방자치단체	96	5.3%
공공기관	56	3.1%
지방공사 및 공단	36	2.0%
어린이집	1,019	56.6%
유치원	85	4.7%
초등학교	152	8.4%
중학교	110	6.1%
고등학교	84	4.7%
특수학교	9	0.5%



대학교	93	5.2%
각종학교	1	0.1%
합 계	1,800	100.0%

③ 단기개선안 관련 설문 결과

○ 장애인식개선교육 실적점검 지표의 개선 필요 부분

- 장애인인식개선교육 실적점검 지표의 개선 필요 부분은 교육실시-교육방법 및 활용이 57.9%로 가장 높고, 다음으로 교육실시-교육참여(26.9%), 계획수립(6.8%) 순으로 높게 나타남

<표 IV-3> 장애인식개선교육 실적점검 지표의 개선 필요 부분 응답결과

(단위: 개소)

기관유형	<사례수>	계획수립	교육실시 - 교육참여	교육실시 - 교육방법 및 활용	가점
총 계	1,800	6.8%	26.9%	57.9%	8.3%
국가기관	59	13.6%	35.6%	42.4%	8.5%
지방자치단체	96	8.3%	31.3%	55.2%	5.2%
공공기관	56	7.1%	25.0%	55.4%	12.5%
지방공사 및공단	36	5.6%	25.0%	58.3%	11.1%
어린이집	1,019	8.0%	23.7%	59.5%	8.8%
유치원	85	4.7%	29.4%	58.8%	7.1%
초등학교	152	3.3%	25.0%	66.4%	5.3%
중학교	110	4.5%	33.6%	55.5%	6.4%
고등학교	84	2.4%	38.1%	52.4%	7.1%
특수학교	9	0.0%	22.2%	77.8%	0.0%
대학교	93	3.2%	37.6%	46.2%	12.9%
각종학교	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%

○ '계획수립'영역의 개선 필요한 부분 (복수응답)

<표 IV-4> '계획수립'영역 개선 필요 부분 응답결과

(단위: 개소)

기관유형	<사례수>	교육 계획 수립 배점 확대	교육 계획 수립 배점 축소	지표 추가	기타
총 계	123	64.2%	35.0%	3.3%	2.4%

국가기관	8	37.5%	62.5%	0.0%	0.0%
지방자치단체	8	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
공공기관	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
지방공사 및 공단	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
어린이집	82	62.2%	35.4%	3.7%	3.7%
유치원	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
초등학교	5	80.0%	40.0%	0.0%	0.0%
중학교	5	80.0%	40.0%	0.0%	0.0%
고등학교	2	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%
대학교	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

○ ‘교육실시-교육참여’영역의 개선 필요한 부분 (복수응답)

- ‘교육실시-교육참여’영역의 개선 필요 부분은 교육참여 배점 확대가 56.7%로 가장 높고, 다음으로 교육참여 대상 추가 (기관장, 고위직, 직원 외)(29.1%), 교육참여 배점 축소(20.0%) 등의 순으로 높게 나타남

<표 IV-5> ‘교육실시-교육참여’영역 개선 필요 부분 응답결과

(단위: 개소)

기관유형	<사례수>	교육참여 배점 확대	교육참여 배점 축소	지표 추가	교육참여 대상 추가	기타
총 계	485	56.7%	20.0%	0.2%	29.1%	8.9%
국가기관	21	71.4%	23.8%	0.0%	14.3%	4.8%
지방자치단체	30	60.0%	16.7%	0.0%	20.0%	10.0%
공공기관	14	71.4%	14.3%	0.0%	7.1%	7.1%
지방공사 및 공단	9	66.7%	11.1%	0.0%	33.3%	11.1%
어린이집	241	55.6%	18.3%	0.0%	29.0%	9.5%
유치원	25	56.0%	24.0%	0.0%	52.0%	4.0%
초등학교	38	68.4%	15.8%	0.0%	28.9%	5.3%
중학교	37	56.8%	16.2%	0.0%	40.5%	2.7%
고등학교	32	50.0%	21.9%	3.1%	43.8%	3.1%
특수학교	2	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
대학교	35	37.1%	42.9%	0.0%	14.3%	22.9%
각종학교	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%



○ ‘교육실시-교육방법 및 활용’영역의 개선 필요한 부분(복수응답)

- ‘교육실시-교육방법 및 활용’영역의 개선 필요 부분은 ‘교육 방법’ 지표 추가 (정규자료 활용 교육, 일반자료 활용 교육, 시청각 자료 활용, 체험형 교육 등)가 61.2%로 가장 높고, 다음으로 교육방법 및 활용 배점 확대 (24.7%), ‘강사수준’지표 추가 (전문강사, 일반강사, 내부강사 등)(14.6%) 등의 순으로 높게 나타남

<표 IV-6> ‘교육실시-교육방법 및 활용’영역 개선 필요 부분 응답결과

(단위: 개소)

기관유형	<사례수>	교육방법 및 활용 배점 확대	교육방법 및 활용 배점 축소	‘대면 교육 참여율’ 지표 추가	‘강사 수준’ 지표 추가	‘교육 방법’ 지표 추가	기타
총 계	1,042	24.7%	14.0%	12.4%	14.6%	61.2%	4.4%
국가기관	25	28.0%	16.0%	16.0%	8.0%	40.0%	16.0%
지방자치단체	53	37.7%	18.9%	18.9%	17.0%	41.5%	7.5%
공공기관	31	32.3%	16.1%	16.1%	6.5%	38.7%	16.1%
지방공사 및 공단	21	19.0%	38.1%	4.8%	14.3%	57.1%	9.5%
어린이집	606	22.6%	9.6%	12.0%	13.0%	67.3%	2.8%
유치원	50	26.0%	10.0%	12.0%	18.0%	64.0%	2.0%
초등학교	101	22.8%	20.8%	13.9%	17.8%	56.4%	4.0%
중학교	61	23.0%	18.0%	9.8%	24.6%	54.1%	4.9%
고등학교	44	25.0%	25.0%	13.6%	20.5%	52.3%	9.1%
특수학교	7	14.3%	57.1%	0.0%	0.0%	57.1%	0.0%
대학교	43	39.5%	20.9%	9.3%	14.0%	58.1%	4.7%

○ ‘교육실시-교육방법 및 활용’영역의 추가 반영해야 할 교육 방법(복수응답)

- ‘교육실시-교육방법 및 활용’영역의 추가 반영이 필요 부분은 사이버 연수 (이러닝센터) 활용이 45.7%로 가장 높고, 다음으로 체험형(장애인스포츠, 장애체험 등) 활동(41.7%), 시청각 자료 활용(35.8%) 등의 순으로 높게 나타남

<표 IV-7> '교육실시-교육방법 및 활용'영역 추가반영 필요 부분 응답결과

(단위: 개소)

기관유형	<사례수>	강연	사이버 연수	시청각 자료 활용	각종 교구	체험형 활동	기타
총 계	1,042	11.9%	45.7%	35.8%	23.0%	41.7%	1.8%
국가기관	25	12.0%	56.0%	44.0%	16.0%	28.0%	0.0%
지방자치단체	53	9.4%	58.5%	24.5%	11.3%	32.1%	3.8%
공공기관	31	16.1%	64.5%	25.8%	6.5%	32.3%	3.2%
지방공사 및 공단	21	0.0%	66.7%	47.6%	9.5%	33.3%	0.0%
어린이집	606	11.1%	41.4%	35.0%	24.4%	41.7%	1.7%
유치원	50	12.0%	36.0%	32.0%	34.0%	48.0%	4.0%
초등학교	101	17.8%	50.5%	30.7%	21.8%	46.5%	1.0%
중학교	61	9.8%	45.9%	39.3%	37.7%	44.3%	4.9%
고등학교	44	15.9%	40.9%	50.0%	27.3%	47.7%	0.0%
특수학교	7	14.3%	42.9%	14.3%	0.0%	57.1%	0.0%
대학교	43	14.0%	65.1%	58.1%	9.3%	39.5%	0.0%

○ '가점'영역의 개선 필요한 지표(복수응답)

- '가점'영역의 개선 필요 지표는 교육 의무 대상기관 미소속자 교육 실시 (지역주민 대상 교육 실시 등)가 46.7%로 가장 높고, 다음으로 장애당사자 교육 강사 활용(27.3%), 장애인식개선교육 추가 실시, 장애인식개선교육 실시 관련 기관 내부 필수 제도화 마련(내부규정 제도화, 기관 정관/약관 반영 등)(각각 26.0%) 순으로 높게 나타남

<표 IV-8> '가점'영역 개선 필요 부분 응답결과

(단위: 개소)

기관유형	<사례수>	장애인식개 선교육 추가 실시	장애인식개 선교육 실시 관련 기관 내부 필수 제도화 마련	장애당사자 교육 강사 활용	교육 의무 대상기관 미소속자 교육 실시
총 계	150	26.0%	26.0%	27.3%	46.7%
국가기관	5	40.0%	40.0%	60.0%	20.0%
지방자치단체	5	60.0%	60.0%	40.0%	20.0%
공공기관	7	28.6%	0.0%	14.3%	57.1%
지방공사 및 공단	4	50.0%	25.0%	0.0%	50.0%
어린이집	90	23.3%	24.4%	27.8%	48.9%



유치원	6	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%
초등학교	8	25.0%	12.5%	37.5%	50.0%
중학교	7	57.1%	42.9%	28.6%	42.9%
고등학교	6	0.0%	50.0%	16.7%	33.3%
대학교	12	25.0%	33.3%	16.7%	41.7%

○ ‘가점’영역의 추가 반영이 필요한 제도나 실적

– ‘가점’영역의 추가 반영 요구사항으로는 참여율에 따른 가점 부여, 교육 횟수 누적 시 가점 추가 부여, 우수사례 발굴 및 공유, 인센티브 제공, 업무 부담의 최소화, 강사 파견 및 찾아가는 교육 진행 등과 같은 의견이 수렴되었으며, 수렴된 의견 중 가능한 범위 내에서 평가지표 반영을 검토함

<표 IV-9> ‘가점’영역 추가 반영 요구사항 응답결과

내용	<사례수>
지역주민을 위한 교육 필요함	4
국가에서 양성된 강사 파견 교육 바람	3
교육 단순화 필요	3
지역주민 교육을 실시하기 어려움	3
어린이집에서 실행 가능한 방안 마련 필요함	3
비대면 교육 적극적 활용 필요	2
어린이집에서 실행하기 어려운 가점 제도 개선	2
가점의 적용 범위 기관 유형에 따라 유연하게 계획 바람	2
기관 종사가 참여율에 따른 가점 부여	2
외부 강사 초빙 교육 시 가점	2
학기당 한 번씩 총 2회 교육을 반복해서 들어도 가점 바람	1
학생, 교직원에 도움되는 교육이 되려면 장애인인식개선교육의 영향력이 커져야 함	1
비대면 교육과 강사 교육 모두 이행 시 가점 부여	1
보호자 의무 교육 필요	1
고위직 및 교원 장애 인식 개선 교육 100% 이수 시 가점 제공	1
기관 종사자 90% 이상 참여 시 가점 부여	1
기록사진 첨부	1
교육대상자 확대	1
어린이집 운영관리에 평가제 영역에 가점 점수 반영 필요	1
가점 기관에 국가 보조금 집행하면 의무교육의 효과가 있을 것으로 생각됨	1
교육 횟수 보다 교육의 질적인 평가 실시 바람	1
교육기관의 상황에 맞는 교육시간 배정 바람	1

매년 동일한 교육 지양	1
모든 교사 교육 참여 시 가점 배로 부여	1
필요 서류 작성이 많음	1
찾아가는 장애인 인식 개선 교육 진행 바람	1
장애인 일자리 제공에 참여하는 기관에 한해 가점 제도 필요	1
장애인 인식 개선에 관련된 프로그램 배포	1
장애인 인식 개선 교육 희망자/희망 시설에 무상 교육 지원	1
전체 인원의 대면 교육은 현실적으로 무리가 있음	1
비대면 교육 2회 수강으로 검토 바람	1
장애인인식개선 교육 우수사례 발굴	1
평가제 실시	1

④ 중장기개선안 관련 설문 결과

- 장기적으로 장애인인식개선교육 제도의 효과성 제고를 위해 강조될 영역
- 장기적으로 장애인식개선교육 제도의 효과성 제고를 위해 강조될 영역은 교육 인프라(교육계획, 자원, 제도 등)가 43.6%로 가장 높고, 다음으로 교육 과정(교육 대상, 교육 방법, 강사 수준 등)(39.7%), 교육 성과(만족도, 이해도, 이수율 등)(15.2%) 등의 순으로 높게 나타남

<표 IV-10> 중장기개선안 중 중요도 높은 영역 관련 응답결과

(단위: 개소)

기관유형	<사례수>	교육 인프라	교육 과정	교육 성과	기타
총 계	1,800	43.6%	39.7%	15.2%	1.5%
국가기관	59	40.7%	35.6%	22.0%	1.7%
지방자치단체	96	39.6%	39.6%	19.8%	1.0%
공공기관	56	37.5%	33.9%	21.4%	7.1%
지방공사 및공단	36	38.9%	33.3%	27.8%	0.0%
어린이집	1,019	45.8%	39.5%	13.5%	1.1%
유치원	85	43.5%	41.2%	14.1%	1.2%
초등학교	152	38.8%	44.1%	16.4%	0.7%
중학교	110	46.4%	34.5%	16.4%	2.7%
고등학교	84	42.9%	41.7%	14.3%	1.2%
특수학교	9	22.2%	44.4%	22.2%	11.1%
대학교	93	38.7%	45.2%	12.9%	3.2%
각종학교	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%



○ ‘교육 인프라’ 관련 측정이 필요한 지표 (복수응답)

- 교육 인프라’영역의 개선 필요 지표는 교육 관련 자원 배분 (예산, 인력 등)이 52.5%로 가장 높고, 다음으로 교육 및 제도 관련 홍보 활동 (42.7%), 교육 관련 제도 수립(27.6%) 등의 순으로 높게 나타남

<표 IV-11> ‘교육 인프라’ 관련 측정 필요 지표 관련 응답결과

(단위: 개소)

기관유형	<사례수>	교육계획	교육 관련 자원배분	교육 관련 제도수립	교육 및 제도 관련 홍보활동	기타
총 계	1,800	17.9%	52.5%	27.6%	42.7%	1.9%
국가기관	59	13.6%	59.3%	16.9%	35.6%	3.4%
지방자치단체	96	15.6%	52.1%	24.0%	38.5%	3.1%
공공기관	56	30.4%	42.9%	28.6%	30.4%	3.6%
지방공사 및공단	36	19.4%	36.1%	22.2%	47.2%	0.0%
어린이집	1,019	18.6%	48.9%	28.9%	46.7%	1.6%
유치원	85	23.5%	61.2%	29.4%	35.3%	0.0%
초등학교	152	10.5%	65.8%	24.3%	36.2%	4.6%
중학교	110	12.7%	57.3%	30.0%	44.5%	0.9%
고등학교	84	17.9%	65.5%	31.0%	41.7%	0.0%
특수학교	9	0.0%	77.8%	11.1%	22.2%	11.1%
대학교	93	22.6%	50.5%	23.7%	32.3%	3.2%
각종학교	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%

○ ‘교육 과정’ 관련 측정이 필요한 지표 (복수응답)

- 교육 과정’영역의 개선 필요 지표는 교육 방법 (강연, 시청각자료, 체험형 활동 등)이 67.6%로 가장 높고, 다음으로 교육 형식 (대면 or 비대면)(32.9%), 강사 수준 (전문강사, 일반강사, 내부직원 등)(29.1%) 등의 순으로 높게 나타남

<표 IV-12> ‘교육 과정’ 관련 측정 필요 지표 관련 응답결과

(단위: 개소)

기관유형	<사례수>	교육 대상	교육 방법	강사 수준	교육 형식	기타
총 계	1,800	21.2%	67.6%	29.1%	32.9%	2.1%
국가기관	59	32.2%	47.5%	27.1%	33.9%	1.7%

지방자치단체	96	30.2%	59.4%	28.1%	30.2%	3.1%
공공기관	56	53.6%	50.0%	17.9%	23.2%	3.6%
지방공사 및 공단	36	25.0%	47.2%	30.6%	33.3%	0.0%
어린이집	1,019	15.7%	70.9%	29.4%	35.4%	1.5%
유치원	85	20.0%	78.8%	35.3%	25.9%	1.2%
초등학교	152	22.4%	69.1%	26.3%	27.0%	3.3%
중학교	110	23.6%	69.1%	30.0%	28.2%	2.7%
고등학교	84	25.0%	70.2%	39.3%	28.6%	3.6%
특수학교	9	22.2%	33.3%	22.2%	33.3%	22.2%
대학교	93	36.6%	58.1%	23.7%	38.7%	3.2%
각종학교	1	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%

○ ‘교육 성과’ 관련 측정이 필요한 지표 (복수응답)

- ‘교육 성과’영역의 개선 필요 지표는 장애인식개선율(교육 전과 이후 차이)이 53.6%로 가장 높고, 다음으로 교육 이해도(50.7%), 교육 만족도(31.3%) 등의 순으로 높게 나타남

<표 IV-13> ‘교육 성과’ 관련 측정 필요 지표 관련 응답결과

(단위: 개소)

기관유형	<사례수>	교육 만족도	교육 이해도	장애 인식 개선율	교육 참여인원 증가율	기타
총 계	1,800	31.3%	50.7%	53.6%	12.1%	1.4%
국가기관	59	39.0%	45.8%	44.1%	15.3%	1.7%
지방자치단체	96	35.4%	45.8%	45.8%	14.6%	2.1%
공공기관	56	39.3%	35.7%	39.3%	21.4%	3.6%
지방공사 및 공단	36	25.0%	38.9%	44.4%	27.8%	0.0%
어린이집	1,019	28.3%	53.5%	57.4%	10.0%	0.7%
유치원	85	28.2%	55.3%	62.4%	9.4%	0.0%
초등학교	152	30.3%	49.3%	52.0%	10.5%	3.9%
중학교	110	39.1%	44.5%	50.0%	10.9%	3.6%
고등학교	84	34.5%	58.3%	51.2%	14.3%	1.2%
특수학교	9	22.2%	44.4%	11.1%	22.2%	11.1%
대학교	93	47.3%	40.9%	41.9%	20.4%	2.2%
각종학교	1	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%'



⑤ 단기개선안 관련 평가 대상기관 담당자 의견수렴 주요 이슈

구분	기관 의견수렴 주요 이슈	반영내용
지표 적정성	<p>[개선 필요 영역]</p> <ul style="list-style-type: none"> 교육방법 및 활용 영역에 대한 개선 필요도가 가장 높음 <p>[계획 수립] 영역 개선 필요사항]</p> <ul style="list-style-type: none"> 교육 계획수립 배점 확대 필요도가 가장 높음 <p>[교육참여] 영역 개선 필요사항]</p> <ul style="list-style-type: none"> 교육 참여 배점 확대 필요도가 가장 높음 <p>[교육방법] 영역 개선 필요사항]</p> <ul style="list-style-type: none"> 교육방법 지표 추가 필요도가 가장 높음 <p>[교육방법 및 활용] 영역 추가 필요사항]</p> <ul style="list-style-type: none"> 사이버연수, 체험형 활동에 대한 의견이 가장 높음 	<ul style="list-style-type: none"> 교육방법 및 활용영역에 대한 개선 요구 단기 개선안 교육방법 및 활용 개선방향과 일치 교육 계획수립, 교육참여 배점 확대 요구 전문가 자문시 기관 요청사항 안내 교육방법 지표 추가 요구 단기 개선안 교육방법 추가 개선방향과 일치 교육방법에 사이버 연수, 체험형 활동 지표 추가 요구 단기 개선안 교육방법에 반영
유형별 특이사항	<ul style="list-style-type: none"> 개선 필요 영역은 유형별 특이사항 없음 유형 B, C의 경우 교육참여 대상에 대한 개선 의견 높음 유형A의 경우 교육방법 중 사이버 연수에 관한 추가 의견 높음 	<ul style="list-style-type: none"> 유형 B, C의 경우 교육참여 대상 임직원과 학생 참여로 단순화 사이버 연수 추가 요청 대면교육 실적 적용 범위 확대 검토(중장기)
가점	<ul style="list-style-type: none"> 교육 의무대상기관 미소속자 교육 실시 지표에 대한 개선 요청 등 유형 B, C은 기관특성상 가점 달성 어려움 	<ul style="list-style-type: none"> 유형 B, C의 경우 가점지표 간소화

[그림 IV-7] 단기개선안 관련 기관 의견수렴 주요 이슈 및 반영 내용

- 지표 적정성 관점에서 기관 의견수렴 결과 개선 필요성이 가장 높게 나타난 영역은 ‘교육 방법 및 활용’ 영역임
 - 연구진이 제시한 단기개선안에서의 교육방법 및 활용 영역에 교육 방법 지표를 추가한 개선안이 적정한 방향이었음이 검증됨
 - 교육방법에 사이버 연수, 체험형 활동 지표 추가 요구가 도출되었으므로 교육방법의 측정지표로 반영하도록 하였음
- 교육 계획수립, 교육 참여 부분에 대한 배점 확대 요구가 높아 가중치 배분을 위한 전문가 자문시 기관의 요청사항을 안내함
- 유형별 특이사항으로 도출된 주요 내용으로는 교육참여 대상과 관련된 의견이 많았으며, 특히 학교, 유치원, 어린이집 등이 포함된 유형 B, C 기관 담당자들이 교육참여 대상에 대한 개선 요구가 높았음
 - 이에 유형 B, C의 경우 교육참여 대상을 임직원과 학생 참여로 단순화하는 것이 필요하다고 판단하여 지표 개선에 반영함
 - 유형 A의 경우 교육방법 중 사이버 연수, 비대면 교육 등에 대한 실적 인정 요청이 많아 향후 중장기적인 제언으로 대면교육의 실적 적용 범위를 확대하는 것을 검토하도록 반영함
- 가점 지표 관련 의견으로는 교육 의무대상기관 미소속자 교육 실시 지표 등

과 같은 지표는 유형 B, C 해당 기관이나 소규모 기관의 경우 기관 특성상 달성이 어려움. 기관 특성, 수준을 반영하여 가점지표를 간소화하는 방안을 검토함

⑥ 중장기개선안 관련 평가 대상기관 담당자 의견수렴 주요 이슈

- 기관 의견수렴 결과 중장기개선안에서 강조가 필요한 영역으로는 교육 인프라 영역이 도출되었으며, 교육 성과 영역은 가장 낮은 응답률을 보임
 - 기관이 달성하기 좋은 성과는 인프라 영역이지만, 제도의 목적성과 성과 관리체계 모형을 반영한 연구의 목적을 고려하였을 때 가장 중요도가 높은 영역은 교육성가로 판단됨, 이후에 추진된 전문가 의견 역시 교육성과 부분이 가장 중요하다는 결과가 도출되었기에 이를 반영하여 가중치를 배분함
- 각 영역별로는 교육 인프라 영역에서는 자원배분과 제도 홍보에 관련된 측정 필요성이 높게 나타났으며, 교육 성과 영역에서 장애인식개선을, 교육이해도 등에 대한 측정 필요도가 높게 나타나 평가 대상 기관에서도 장애인식 개선교육의 성과 측정에 대한 필요성과 중요도를 인지하고 있다는 것이 증명됨



(3) 전문가 자문

① 전문가 자문 개요

- 평가 대상기관 담당자 의견수렴이 마무리된 이후에는 전문가 관점에서의 지표 적정성 검토와 평가지표의 가중치에 관한 의견을 수렴하기 위하여 평가 전문성을 가진 교수진, 컨설턴트와 장애인식개선 관련 전문가 등 10인을 대상으로 전문가 자문을 진행함

<표 IV-14> 전문가 자문단 명단

성 명	소 속	직 위	주요 이력 및 수행 프로젝트
홍OO	백석대 경상학부	교수	•(前) 교육부 기타공공기관 경영평가단 단장 •산 업부, 국토부, 행자부 등 정부부처 및 각종 공공기관 자문위원
김OO	서강대 경영학부	교수	•기획재정부 공공기관 경영평가단 평가위원
임OO	서울여대 경영학과	교수	•기획재정부 공공기관경영평가단 위원, 지방공기업 경영평가 위원
김OO	인천대 경영대학	교수	•기획재정부 공공기관 경영평가 주요사업 평가위원 •기획재정부 공공기관 경영평가 편람 지표개선 검토위원
박OO	이화여대 특수교육과	교수	•한국특수교육학회 학회장 •국가교육위원회 국가 교육과정 전문위원회 위원
이OO	대구대 사회복지학	교수	•한국장애학회 학회장
이OO	KMAC	디렉터	•한국토지주택공사, 한국주택금융공사, 한국중부 발전, 한국수자원공사 등 경영평가 자문 및 컨설팅
김OO	KMAC	디렉터	•한국수력원자력, 한국남동발전, 한국주택금융 공사, 한국무역보험공사 등 경영평가 자문 컨설팅
이OO	KMAC	매니저	•에스알, 한국전력기술, 창업진흥원, 한국인터넷 진흥원 등 경영평가 자문 및 컨설팅
백OO	KMAC	매니저	•한국수자원공사, 근로복지공단, 한국부동산원 등 경영평가 자문 컨설팅

- 설문 방식은 델파이 기법을 활용하여 평가지표 적정성과 제도 관련 제언은
오픈형 질문으로 지표별 가중치는 순위형 질문 방식으로 진행하였음. 델파
이 기법 활용 시 반복적인 조사과정이 요구되나, 자문단의 의견수렴 결과
반복적 조사가 필요치 않은 연구과제로, 자문단의 수렴된 의견을 정리하여
피드백하고 이견이 있는 경우 보완요청을 하는 과정으로 자문을 진행하도록

함

- 자문의견 요청 내용은 장애인식개선교육 평가지표, 가점지표, 유형별 차별화, 부진기관 관리 방안, 제도 활성화 방안 등에 대한 제언이며, 이 내용은 오픈형 질문으로 진행되었으며, 가중치의 경우 100점 만점을 기준으로 지표별로 적정하다고 생각하는 세분화하여 각각의 지표에 부여하는 방식으로 진행되고 결과치는 도출된 중간값을 기준으로 가중치를 최종 배분함

② 단기개선안 관련 평가 전문가 자문 주요 이슈

- 연구진이 제시한 평가체계의 적정성에는 모든 자문위원이 동의하여, 개선안에 대한 적정성을 확보함
- 보완 요청으로는 단기개선안에도 환류 또는 성과지표에 대한 반영 필요, 기관 규모 등을 고려한 평가배점 조정 필요, 교육 방법의 일부 지표 구분 명확화 등에 관련된 의견이 있었음
 - 단기개선안에 환류 지표 또는 성과 지표를 추가하는 방안은 연구진도 초안에 적용하였던 부분이지만 평가 대상기관의 업무 부담을 야기할 수 있어 현 상황에서의 반영은 불가능함
 - 기관 규모를 고려한 차별화 방안 제시는 마지막 장에서 제시되는 제언 부분에 반영하여 평가군 개선 방안을 제시함
 - 교육 방법의 지표 구분은 기관 의견수렴 결과 체험형, 사이버연수 등에 대한 추가 반영 요청이 있어 현 지표안을 유지하는 것으로 함
- 가점 지표로 활용을 검토해 볼 수 있는 내용은 신규 프로그램 또는 콘텐츠 개발, 전담직원 및 관련 예산 확보 여부 측정 등이며, 가점 지표 가중치의 적정한 배분의 필요성을 강조함
 - 신규 교육 프로그램, 콘텐츠 개발의 경우 제도활성화 제언 중 하나인 우수 사례 평가제도에 반영하여 제시함
 - 전담직원, 관련 예산 확보 여부는 현재 가점 지표 중 내부 필수 제도화 지표를 전담직원, 관련 예산 확보 여부로 구체화하여 제시함
- 유형별 차별화와 관련한 의견으로는 장애인식개선교육 제도의 경우 평가지표 차별화의 필요성이 낮게 보이며, 특히 유형 B, C의 경우 통합이 필요하다는 의견이 많아 이를 반영하여 유형 B, C를 통합하는 평가군 개선안을 제



시험

③ 중장기개선안 관련 평가 전문가 자문 주요 이슈

- 중장기개선안에 대한 자문단의 주요 의견은 현재의 평가모형에 Output 영역과 Outcome 영역을 구분하여 Output에는 이수율, 만족도 등의 성과를 Outcome 영역에는 장애인식개선도, 교육 참여인원 증가율 등을 측정이 필요하다는 의견들이 주로 도출됨
- 또한 기관 규모를 고려한 차별화가 필요하며, 특히 중장기개선안의 경우 어린이집, 학교 등이 포함된 유형 B, C 및 소규모 기관에는 적용이 어려울 것이라는 의견을 반영하여 제도 활성화 제언으로 기관 규모를 고려한 평가군 개선 의견을 제시하고, 중장기개선안의 경우 유형 A에만 적용하고 유형 B, C는 단기개선안 평가체계를 적용하여 평가하여야 할 것임

④ 평가지표 가중치 도출

- 가중치는 평가유형, 평가항목 별로 각각 전문가 자문위원이 생각하는 수치를 기입하고 9인의 결과를 분석하여 중간값을 도출하여 최종 지표별 가중치를 설정함. 도출된 단기/ 중장기 평가지표별 가중치에 대해 자문단에게 송부하고 의견수렴을 진행하였으며, 별도의 이의신청은 없었음

구분	위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	위원 6	위원 7	위원 8	위원 9	중간값	최종
계획수립	20	10	20	10	5	10	10	10	10	11.67	10
교육실시	80	90	80	90	95	90	90	90	90	88.33	90
연간계획	수립	20	10	20	10	5	10	10	10	11.67	10
	미수립	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0
교육참여		60	70	50	60	50	55	60	50	57.22	60
교육품질		40	20	30	30	45	35	30	40	33.33	30
교육참여	기관장	10	10	10	20	10	15	15	10	12.22	15
	고위직	10	20	10	20	10	15	15	10	14.44	15
	직원	40	40	30	20	30	35	30	30	31.67	30
교육품질	대면	20	10	10	15	25	15	10	10	13.89	15
	강사	10	5	10	10	10	10	10	20	10.56	10
	교육방법	10	5	10	5	10	10	10	10	8.89	5

[그림 IV-8] 단기개선안 가중치 수렴 결과

- 단기개선안의 평가지표별 가중치는 그림 IV-8과 같으며, 평가항목별 세부내용별 지표들은 자문위원들 의견을 반영하여 같은 비중으로 등급화하여 차등 배분함. 교육방법의 경우 체험형 교육과 일반 자료 활용 교육의 경우 가중치를 차등 적용하기 적절치 않아 같은 배점을 부여함
- 가점의 경우는 자문단에서 가점 비중이 너무 높다는 의견을 반영하여, 가점 지표 모두를 1점으로 동일하게 설정하였음
- 중장기개선안의 경우 전문가 자문을 통해 도출된 결과는 IV-9와 같으나, 오픈형 질문 문항에서 도출된 내용을 반영하여 평가지표의 수정이 있어, 도출된 가중치 비중을 근거로 하여 연구진이 재분배함

구분		위원 1	위원 2	위원 3	위원 4	위원 5	위원 6	위원 7	위원 8	위원 9	중간값	최종
Input		30	20	30	20	20	15	20	20	20	21.67	20
Process		30	50	40	30	50	35	30	40	50	39.44	40
Outcome		40	30	30	50	30	50	50	40	30	38.89	40
Input	교육계획	15	5	10	5	5	4	10	5	10	7.67	7
	제도	5	5	5	5	5	5	3	5	10	5.33	5
	자원	5	5	10	5	5	3	4	5	0	4.67	4
	홍보	5	5	5	5	5	3	3	5	0	4.00	4
Process	교육대상	10	30	20	10	30	15	15	20	30	20.00	20
	교육방법	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10.00	10
	강사자격	10	10	10	10	10	10	5	10	10	9.44	9
	기관이수율	15	10	10	10	15	10	20	10	10	12.22	10
Outcome	교육만족도	20	10	10	10	10	15	15	20	10	13.33	10
	이해도	5	10	10	30	5	25	15	10	10	13.33	10

[그림 IV-9] 중장기개선안 가중치 수렴 결과

- 평가영역의 경우 Input, process, outcome 3단계에서 Output이 추가되어 4단계로 수정되었으며, Output 영역에서는 기존 process 영역에 포함되어 있던 교육대상별 이수율과, Outcome 영역의 교육만족도 지표로 구성하고 25점의 가중치를 설정함
- 이로 인해, Process 영역은 교육 방법, 강사수준, 교육형식으로 구성하였으며, Outcome 영역은 장애인식개선교육 이해도, 장애인식개선을, 교육 참여인원 증가율로 구성함

(4) 보건복지부, 장애인개발원 대상 2차 의견수렴

- 2023년 11월 연구용역 최종보고회에서 보건복지부, 장애인개발원 사업담



당자들에게 기관 설문결과와 전문가 의견수렴 결과를 공유함

○ 평가지표의 구성과 가중치 설정 등에 관해서는 동의하였으나, 다음과 같은 개선 의견이 도출됨

- 단기개선안에도 성과측정을 위한 지표 추가 필요. 중장기개선안의 교육 참여인원 증가율 지표를 단기안에도 포함할 필요가 있음
- 제도 수립과 관련하여 전담 직원의 확보 또는 업무분장의 구체화 등의 필요하다고 생각하나, 예산의 경우는 당연히 배분되는 내용으로 지표의 난이도 관점에서 실효성 없는 지표로 판단되어 삭제 필요
- 유형 B, C의 통합은 의미 있을 수 있으나, 기관장 참석여부 지표를 가점으로 전환하려고 하는 연구진 의견에는 동의할 수 없음. 교육의 중요성 공유와 임직원의 참여 확대를 위해서는 기관장 참여가 필수적이므로 본 지표로의 포함 필요
- 또한 전문강사 교육이 장애인식개선교육의 품질 제고를 위해 중요한 상황임으로 가점 지표 등을 활용한 인센티브 제공이 필요함

2) 최종 평가지표안 도출

(1) 장애인식개선교육 평가지표 단기개선안 최종안

장애인식교육 평가지표 단기 개선안 (유형 A)					장애인식교육 평가지표 단기 개선안 (유형 B, C)				
유형	평가항목	세부내용	비중	가점	유형	평가항목	세부내용	비중	가점
개별 수업 (90)	연간교육계획 수립 여부 (10)	수립	10	10	개별 수업 (90)	연간교육계획 수립 여부 (10)	수립	10	10
		미수립	0	0			미수립	0	0
		평가	15	15			평가	15	15
	기관장 (15)	참여	0	0		기관장 (15)	참여	0	0
		70% 이상	15	15			70% 이상	15	15
		60% 이상~70% 미만	10	10			60% 이상~70% 미만	10	10
	교육 참여 (60)	50% 미만	5	5		교육 참여 (60)	50% 미만	5	5
		70% 이상	30	30			70% 이상	30	30
		60% 이상~70% 미만	20	20			60% 이상~70% 미만	20	20
	특정 (30)	50% 미만	10	10		특정 (30)	50% 미만	10	10
		70% 이상	10	10			70% 이상	10	10
		60% 이상~70% 미만	7	7			60% 이상~70% 미만	7	7
	대면 교육 (10)	50% 이상~60% 미만	4	4		대면 교육 (10)	50% 이상~60% 미만	4	4
		50% 미만	1	1			50% 미만	1	1
		전문강사 및 인식개선교육기관 교육	9	9			전문강사 및 인식개선교육기관 교육	9	9
교육 실시 (90)	강사수준 (9)	일반 강사 교육	6	6	교육 실시 (90)	강사수준 (9)	일반 강사 교육	6	6
		내부직원 교육	3	3			내부직원 교육	3	3
		홍준(정규) 자료 활용 교육	6	6			홍준(정규) 자료 활용 교육	6	6
	교육 방법 (6)	재활형 교육	4	4		교육 방법 (6)	재활형 교육	4	4
		일반 자료 활용 교육	4	4			일반 자료 활용 교육	4	4
		시각각 자료 활용	2	2			시각각 자료 활용	2	2
	교육성과 (5)	교육 참여인원 전년 대비 증가	5	5		교육성과 (5)	교육 참여인원 전년 대비 증가	5	5
		교육 참여인원 전년 동일	2	2			교육 참여인원 전년 동일	2	2
		교육 참여인원 전년 대비 감소	0	0			교육 참여인원 전년 대비 감소	0	0
	장애인식개선교육 추가 실시	2회 이상 교육	1	1		장애인식개선교육 추가 실시	2회 이상 교육	1	1
		장애인식개선교육 실시 없음	1	1			장애인식개선교육 실시 없음	1	1
		교육 최후 대상기관 연소유지	1	1			교육 최후 대상기관 연소유지	1	1
가점	전문강사 교육 실시	전문강사 교육 실시	2	2	가점	전문강사 교육 실시	전문강사 교육 실시	2	2
		전문강사 교육 실시	2	2			전문강사 교육 실시	2	2

[그림 IV-10] 장애인식개선교육 평가지표 단기개선안 최종안

- 평가지표 관점에서는 단기안에서도 교육성과의 측정이 필요하다는 보건복지부와 장애인개발원의 의견을 반영하여 교육성과 항목을 추가하고 대면교육의 가중치의 일부인 5점을 배분함. 다만 시행 초기에는 과거 추이나 현황 분석이 어려워 세부내용에서 구간을 설정할 수 있는 근거가 부족함에 따라 참여인원이 전년 대비 증가한 경우 5점을 부여하고 동일한 경우는 2점, 감소한 경우는 0점을 부여함
- 또한 대면교육의 경우 법적으로 요구되는 중요성이 높은 지표로 교육품질 영역에 별도 지표로 추가함. 향후 대내외 환경 변화에 따라 지속적으로 평가지표 항목별 가중치는 현행화가 필요한 상황으로 후속 연구 및 전문가 자문이 필요함
- 유형별 차별화로는 연구진에서 검토한 교육참여 대상에서 기관장을 제외하고 가점지표로 전환하는 안을 적용하는 것이 적절치 않은 상황임에 따라, 유형 B, C를 통합하고 가점 지표에서 유형 B, C 특성상 달성하기 힘든 교육 관련 제도와 지표와 교육 의무 대상기관 미소속자 교육 실시 지표를 제외하도록 함

(2) 장애인식교육 평가지표 중장기개선안 최종안

장애인식교육 평가지표 중장기 개선안 (중간보고 후)			장애인식교육 평가지표 중장기 개선안 (최종안)		
평가영역	평가항목	평가지표	평가영역	평가항목	평가지표
Input	교육 계획	계획수립 여부	Input (20)	교육 계획(7)	계획수립 여부
	자원 배분	전년도 활동 내용 반영 여부		자율 배분(5)	전년도 활동 내용 반영 여부
	제도 수립	장애인식개선교육 위한 전담인력 지정 여부		제도 수립(4)	장애인식개선교육 위한 전담인력 지정 여부
	제도 홍보	장애인식개선교육 위한 제도 수립 여부		제도 홍보(4)	장애인식개선교육 위한 제도 홍보 여부
Process	교육 대상	기관장 참석 여부	Process (25)	교육 방법(5)	강연
	교육 방법	고위 경영진 이수율			시각각 자료
		직원 이수율			체험형 활동
		강연			전문강사
		시각각 자료		강사 수준(15)	일반강사
		체험형 활동			내부직원
Outcome	강사 수준	전문강사	Output (25)	교육 형식(5)	강연
	교육 형식	일반강사			대면
	교육 만족도	내부직원			비대면
	교육 이해도 (인식 개선 여부 등)	장애인식개선교육		교육 대상별 실적 (20)	기관장 참석 여부
	장애인식 개선율	대면	Outcome (30)	교육 만족도 (5)	고위 경영진 이수율
	교육 참여인원 증가율	비대면		장애인식개선교육 이해도 (10)	직원 이수율
				장애인식 개선율 (10)	
				교육 참여인원 증가율 (10)	

[그림 IV-11] 장애인식개선교육 평가지표 중장기개선안 최종안



- 중장기개선안은 의견수렴 과정을 거쳐 평가영역의 경우 Input, process, outcome 3단계가 Input, process, output, outcome의 4단계로 수정되었으며, Input 영역은 교육계획 수립여부, 자원배분, 제도 수립, 제도홍보 여부 등을 측정함. 자원배분에서는 교육 실시를 위한 전담인력 지정 여부를 점검하는 것으로 예산 부분 점검은 제외하도록 수정함. Process 영역은 교육방법, 강사수준, 교육형식으로 구성되며, 강사수준에는 단기안의 가점지표인 장애당사자 교육이 매우 중요하다는 자문단의 의견을 반영하여 본 지표로 추가로 포함됨. Output 영역에서는 기존 process 영역에 포함되어 있던 교육대상별 이수율과, Outcome 영역의 교육만족도 지표를 측정하며, 장애인식개선교육의 최종성과를 측정하는 Outcome 영역은 장애인식개선 교육 이해도, 장애인식개선율, 교육 참여인원 증가율 등을 측정함

V. 제도 활성화 위한 제언

1. 장애인식개선교육 중장기 로드맵 추진계획

구분	평가지표	제도 개선
단기 (2023년~2025년)	<ul style="list-style-type: none"> • (지표 보완) 감사수준, 평가방법 지표 도입 • (가점 지표 수정) 가점지표 개수 축소 • (가중치 확정) 단기만 적용한 가중치 부여 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ (부진기관 관리 방안 개선) 부진기관 기준 재설정, 컨설팅, 교육 등 제공 ➢ (점검결과 공개) 보건복지부 부진기관 공개
중기 (2026년~2028년)	<ul style="list-style-type: none"> • (교육내용 지표 도입) 인식개선 위한 교육내용 적정성 점검 • (유형별 차별화) 평가군 개선 반영한 유형 차별화 • (교육 확대 지표 도입 검토) 교육회수 가점 지표 <u>보지표</u> 도입 검토 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ (대면교육 기준 개선) 대면 기준 확대(실시간 온라인 화상교육 등) ➢ (점검결과 공개 확대) 기관 자체 결과, 기관별 교육 현황 등 공개 추진 ➢ (평가군 개선) 유형 A 세분화, 유형 B&C 통합 등 ➢ (우수기관 인센티브 제공) 포상, 전문자 컨설팅 등
장기 (2029년 이후 ~)	<ul style="list-style-type: none"> • (Logic Model 적용) 제도 성과관리 위해 Input-process-output-outcome 관점에서 실적 점검 추진 <ul style="list-style-type: none"> • 유형B, C는 제외 • (제도 인프라 지표 도입) 제도 수립 및 홍보 강화 요구 • (Outcome 지표 도입) 교육이해도, 만족도 측정 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ (실적점검 방식 고도화) 평가단 활용한 경성지표 활용 ➢ (성과관리 평가체계 도입) 교육 효과성 점검 및 기관별 점수 도출 및 기관별 의견서 제공 ➢ (타 평가 연계 검토) 평가점수 계량화하여 타 평가와 연계, 공공기관 경영평가, 부처 업무평가 등 반영 검토

[그림 V-1] 장애인식개선교육 중장기 로드맵

- 사회적 장애인식개선교육의 참여 확대와 제도 활성화를 위해서는 중장기적인 접근이 요구됨. 단기적으로는 평가 참여기관의 확대 등 교육에 대한 인지도 제고와 양적인 확대가 요구되며, 중장기적으로는 제도 자체에 대한 성과관리를 통해 효과성과 실효성을 제고할 필요가 있음
- 단기적으로는 지표보완, 가점지표 수정, 가중치 개선 등의 평가지표에 대한 수정과 부진기관 관리 방안 개선, 점검결과 공개 등의 노력이 요구됨
 - 지표 보완이 필요한 부분은 감사수준, 평가방법 지표 도입이며, 가점지표 개수 축소 및 가중치 감소 등의 개선 필요
 - 또한 부진기관 선정 기준 재설정하고, 관리자 특별교육 외 컨설팅, 교육 등을 제공하고 부진기관 공개 등의 노력 필요
- 중기적으로는 성과관리 제도 도입을 위한 기반 마련 시기로, 교육내용의 적정성을 점검하고 유형별 차별화, 우수기관 인센티브 제공 및 평가군 개선 등이 추진되어야 할 것으로 판단됨
 - 제도적으로 대면교육을 강조하고 있으나, 원격교육, 비대면교육이 확산되



- 고 있는 환경변화를 고려하여 대면기준을 확대하고, 점검결과 공개를 기관 자체적으로 공개하거나, 장애인개발원 실적점검시스템 등에 기관별 교육현황 등을 공개함으로써 교육제도의 중요성을 인지시키고 관련 정보 공유를 추진할 수 있음
- 또한 부진기관 관리뿐 아니라, 우수기관에 포상, 전문가 컨설팅, 성과홍보 등의 인센티브를 제공함으로써 기관들의 적극적 참여를 기대할 수 있음
- 장기적으로는 Logic Model 도입을 통한 Input-process-output- outcome 관점에서의 실적점검을 추진하고, 평가단 등을 활용하여 실적점검 방식을 고도화할 필요가 있음
- 교육계획과 실시, 이분법적으로 실적점검을 진행하는 단기개선안과 달리 중장기개선안에서는 교육의 체계적이고 효과적인 실행을 위한 자원배분, 관련 제도 마련, 교육제도 홍보 등 기반 마련을 위한 평가영역과 장애인식 제도의 최종 성과인 교육이해도, 장애인식개선도 등에 대한 평가가 이루어져 전 과정에 대한 체계적 점검을 추진할 필요가 있음
- 중장기적으로 평가지표의 체계성, 객관성, 적정성 등의 검증된 이후에는 계량화된 평가점수를 공공기관 경영평가, 부처 업무평가 등에 반영을 검토하거나 우수 점수를 획득한 어린이집, 유치원, 학교평가 등에 관련 평가에서 가점을 부여하는 방안 등을 검토할 수 있을 것임

2. 제도 활성화를 위한 제언

- 사회적 장애인식개선교육의 활성화를 위해서 평가체계 고도화 이외에도 다양한 방안을 검토해 볼 수 있음. 이에 연구진은 제도 활성화를 위하여, 교육제도에 대한 인식제고, 평가체계 고도화, BP 평가 및 공개, 부진기관 관리, 인센티브 제공, 제도 관리 강화의 6가지 방안을 제안하고자 함

1) 장애인식개선교육제도 인식 제고



[그림 V-2] 장애인식개선교육 인식 제고 방안

- 장애인식개선교육의 제도 활성화를 위해서는 교육의 필요성과 중요성에 대한 지속적 홍보나 타 평가연계, 점검결과 공개 등을 통해 기관들에게 강제적 참여를 유인하는 방법 등을 활용할 필요가 있음
- 점검결과 공개 방식은 보건복지부가 보도자료를 활용하여 우수기관, 부진기관을 공개하거나, 장애인개발원에서 장애인식개선교육 실적관리 시스템을 활용하여 임직원, 고위공직자 이수율 등의 기관별 교육현황을 게시할 수 있음. 이외에 기관 자체적으로 일부 기간(결과 공개 후 1개월 등) 동안 전년도 교육실적을 기관 홈페이지에 공개하도록 요구하는 방법 등도 활용 가능함



- 제도 홍보 방안으로는 공문, 안내 책자, 홍보 영상 등을 활용하여 개발원, 보건 복지부에서 자체적인 홍보를 추진할 수 있으며, 캠페인, 타 교육, 국민참여 행사 등의 보건복지부, 개발원 추진 중인 정책사업, 이벤트 등과 연계한 홍보 방안 등을 검토해 볼 수 있음
- 공공기관 경영평가, 부처 업무평가 등 타 평가와의 연계는 기관들이 제도에 대한 중요성을 인지하고 참여의 의무적 확대를 기대할 수 있는 가장 강력한 방안이지만, 사회적 장애인식개선교육 실적점검 체계가 고도화된 이후 활용할 수 있을 것임

2) 평가체계 고도화

제도 활성화 위한 주요 이슈

1. 제도 인식 제고
- 2. 평가 고도화**
3. BP 평가 및 공개
4. 발전기준 관리
5. 민생취진
6. 제도 관리 강화

평가군 재설정

유사 평가제도 평가 대상 및 유형 구분

구분	평가 대상
권역위 부태양지교육 실적점검	<ul style="list-style-type: none"> 공공기관 소속의 모든 공직자 대상 (중앙행정기관, 광역자치단체, 기초자치단체, 교육자치단체, 국립대학, 공직유관단체, 공공의료기관 등) 유형별 구분 없음
공공기관 동반성장 평가	<ul style="list-style-type: none"> 총 133개 기관 (공기업 36개, 준정부/기타 97개)
민원서비스 종합평가	<ul style="list-style-type: none"> 중앙행정기관 43, 시도교육청 17, 광역자치체 17, 기초자치체 226 중앙행정기관, 시도교육청, 광역자치체, 시, 군, 구로 평가군을 구분
특목 예별교육 실적점검	<ul style="list-style-type: none"> 성희롱, 성폭력 등 주제별 차별화된 지표 운용 유형구분은 학생 포함 여부와 어린이집 유치원 경우 고위직 실적지표 제외

> {유형 A 중 50인 이하 기관 별도 구분} → 50인 미만 기관의 경우 고위직 지표 가중치 축소 필요
 > {유형 B, C 통합} 교육 대상 학생 포함 여부만 적용 → 학교 단계 고위직 실적 점검 실효성 낮음

실적점검 방식

> {대면점검 추가} 부실기관 경우 평가단 활용한 대면점검 통해 현장확인 추가
 > {정성지표 활용} 평가단 통해 정성지표 도입(교육 계획 적정성, 제도 홍보 등), 우수사례 발굴 등에 활용함으로써 타 평가 연계 발판 마련

[그림 V-3] 장애인식개선교육 평가체계 고도화

- 제도 활성화 및 실효성 제고를 위해서 대·내외 환경 변화에 따른 지속적인 평가 지표 현행화, 기관 규모 등을 고려한 평가군 재설정 및 대면점검, 정성지표 활용 등을 통한 실적점검 방식 고도화를 검토할 필요가 있음
- 평가지표 현행화의 경우 세부지표 단계까지 도출된 상황으로 대·내외 환경 변화 시 평가항목(계획수립, 교육참여, 교육품질, 가점)의 가중치 배분은 조정이 필요할 것임
- 평가군 재설정의 경우 유사 평가제도의 평가대상 및 유형 구분 결과 교육실적

- 이에 현재 활용하고 있는 유형 구분보다는 조직 규모를 고려하여 50인 미만 기관을 별도로 구분하여 차별화된 지표 또는 가중치를 설정하는 방안을 검토할 필요가 있을 것임
- 실적점검 방식의 경우 권익위원회 부패방지교육 실적점검 제도와 같이 부실기관의 경우 평가단을 활용하여 대면점검을 통한 현장 확인을 진행하는 과정을 추가해 볼 수 있으며, 평가단을 통해 교육계획 적정성, 제도 홍보, 장애인식개선 성과 등의 지표를 정성화하여 평가하는 방안 등도 고려해 볼 수 있음

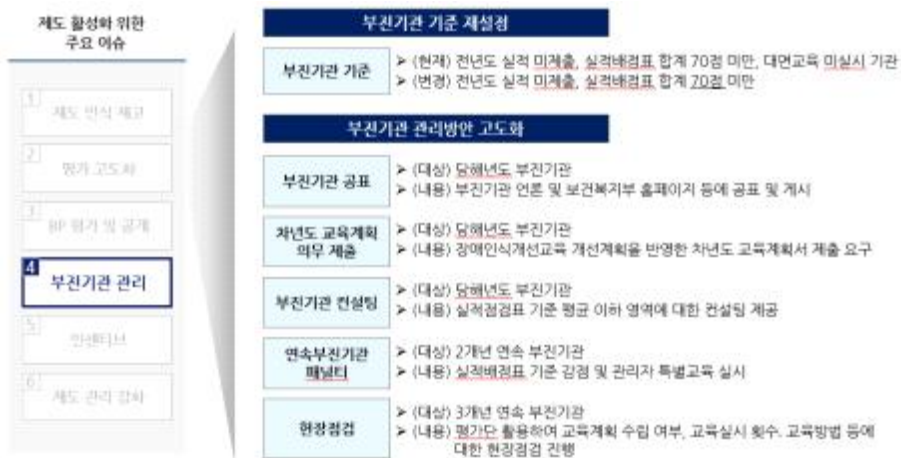
[illegible]

○ 우수사례 발굴 및 공개는 기관 인지도 제고에 기여할 수 있어 참여 기관의 신규 유입을 기대할 수 있으며, 우수사례 평가단에 국민참여단을 활용하는 방안 등을 통해 교육 제도에 대한 대국민 인지도 향상에도 긍정적 영향을 미칠 수 있음



- 우수사례의 기준은 교육방법에 디지털 신기술 적용, 체험형 교육과정 발굴 등 교육방법의 고도화 내용 등을 활용할 수 있으며, 국민 평가단 활용 등을 통해 교육제도에 대한 대국민 인지도를 제고하고, 우수사례 사례집, 공유회 등을 통해 우수사례로 선정된 기관의 대외 이미지 제고에 기여할 수 있어 기관들에게 제공하는 인센티브 제도로 활용할 수 있음

4) 부진기관 관리



[그림 V-5] 장애인식개선교육 부진기관 관리

- 제도의 효과성 제고를 위하여 부진기관에 대한 체계적 관리는 매우 중요한 요소 중 하나임. 이를 위하여 부진기관 기준을 재설정함으로써 합리성을 제고하고, 부진기관 공표, 컨설팅, 연속 부진기관 패널티 부여, 현장점검 등 관리방안을 고도화하여 참여 기관에 대한 체계적 관리를 시행할 수 있음
- 부진기관의 선정기준은 현재 전년도 실적 미제출, 실적배점표 합계 70점 미만, 대면교육 미실시 기관임. 변경이 필요한 부분은 대면교육 미실시 기관으로 평가체계 개선안에 대면교육 관련 평가지표가 포함되었으므로 이 기준을 제외 가능함

- 부진기관의 관리방안 고도화를 위해서는 부진기관 공표, 차년도 교육계획 의 무 제출, 부진기관 컨설팅, 연속부진기관 페널티, 현장점검 등의 방안을 검토 해 볼 수 있음
- 당해 연도 부진기관을 대상으로는 언론 및 보건복지부 홈페이지 등에 공표 및 게시하고, 장애인식개선교육 개선계획을 반영한 차년도 교육계획서 제출 요구 하며, 실적배점표 기준 평균 이하 영역에 대한 전문가 컨설팅 제공 등의 방안 을 활용할 수 있음
- 또한 연속 부진기관에 대한 연차별 별도 관리를 통해 연속 부진기관 발생을 최소화할 필요가 있음. 2개년 연속 부진기관의 경우에는 실적배점표 총점 기 준 5점 감점, 3개년 연속 부진기관의 경우에는 전문 평가단을 활용하여 교육 계획 수립여부, 교육 실시회수, 교육방법 등에 대해 현장점검을 진행하는 방안 등이 활용 가능할 것임

5) 인센티브 제공

제도 활성화 위한 주요 이슈

1. 제도 인식 제고
2. 평가 고도화
3. BP 평가 및 공개
4. 부진기관 관리
- 5. 인센티브**
6. 제도 관리 강화

우수기관 지정

우수기관 기준	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 실적배점표 합계 90점 이상 ➢ 전년도 대비 20점 이상 향상 기관 ➢ 교육방법 고도화 우수사례 선정기관
우수기관 인센티브	<ul style="list-style-type: none"> ➢ (공표) 언론 및 보건복지부 홈페이지 등에 공표 및 게시 ➢ (포상) 보건복지부 장관 또는 장애인개발원장 포상 ➢ (차년도 실적점검 면제) 우수기관 선정 차년도 실적점검 1년 면제 ➢ (성과 홍보) 우수사례 사례집, 공유회 등을 통한 우수성과 확산

우수기관 공개 사례

진천군, 행안부 주관 지방자치단체 혁신평가 4년 연속 우수기관 선정

IX공사, '동반성장 우수사례 공유회' 개최

관주시, 2023년 집중안전점검 '우수기관'

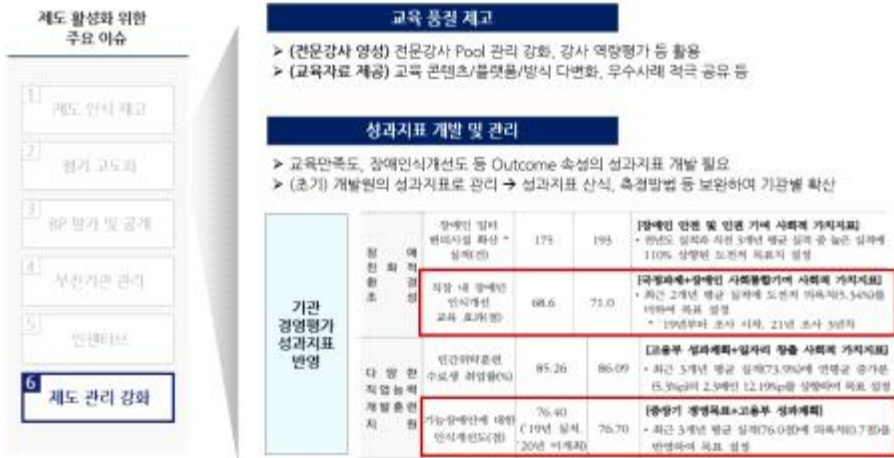
[그림 V-6] 장애인식개선교육 인센티브 제공

- 현재는 활용하고 있지 않은 우수기관에 대한 포상, 성과공유 등의 인센티브 제 공을 통해 제도 참여를 위한 동기를 부여하는 것도 효과적인 방법임
- 우수기관의 기준은 실적배점표 합계 90점 이상, 전년도 대비 20점 이상 향상



기관, 교육방법 고도와 우수사례 선정기관 등으로 지정할 수 있으며, 선정기관에게 제공하는 인센티브로는 언론 및 보건복지부 홈페이지 등에 공표 및 게시, 보건복지부 장관 또는 장애인개발원장 포상, 우수사례 사례집, 공유회 등을 통한 우수성과 확산 및 성과 홍보 등을 활용할 수 있음

6) 제도 관리 강화



[그림 V-7] 장애인식개선교육 제도 관리 강화 방안

- 제도 활성화를 위해서는 기관의 참여 확대뿐 아니라 교육 품질제고, 성과지표 관리 등 체계적 제도 관리가 요구됨. 이를 위해 장애인식개선교육 실적점검 제도를 추진, 운영하는 장애인개발원의 추가적인 노력이 필요함
- 또한 전문강사 Pool 관리 강화, 강사 역량평가 등 활용하여 수준 높은 전문강사를 양성하고, 교육 콘텐츠/플랫폼/방식 다변화, 우수사례 적극 공유 등의 효과적인 교육자료를 개발하고 제공함으로써 장애인식개선교육 수준 향상을 위해 노력해야 함
- 교육의 성과를 측정하는 성과지표의 개발 및 관리도 필수적임. 교육만족도, 장애인식개선도 등의 Outcome 속성의 성과지표를 개발하여 초기에는 개발원의 성과지표로 활용하고, 이후 성과지표의 산식, 측정방법 등이 체계화 된 이후에는 기관별로 확산하여 향후 중장기개선안에서 활용하도록 함

3. 본 연구의 한계 및 후속 연구를 위한 제언

- 본 연구는 유사 교육 실적점검제도, 교육평가 등의 분석을 통하여 장애인식개선교육 평가지표의 개발 방향성과 체계를 도출하였으나, 관련된 대내외 환경과 기관들의 요구사항 등이 계속하여 변화됨에 따라 본 평가지표는 그 내용을 반영하여 지속적인 현행화가 이루어져야 함
- 현재 중장기 평가지표 개선안은 세부지표 단계까지만 도출된 상황으로 향후 후속 연구 및 전문가 자문을 통해 세분화된 지표 및 가중치 배분이 필요할 것임
- 이 연구는 중장기적인 관점에서의 사회적 장애인식개선교육 제도 활성화 및 성과관리체계 구축의 초기단계 연구로 향후 지표 고도화, 전문가 평가단 매뉴얼, 평가체계 고도화 등의 추가적인 연구가 필요함. 특히 제시된 평가지표의 단기, 중장기개선안의 효율적 반영을 위한 운영제도, 절차 개선, 시스템적 인프라 구축 등의 추가적 노력이 필요할 것임



참고문헌

김선희, 박성민, 권정언(2006), 기업교육 프로그램 개발의 실제
고용노동부 공식블로그, 기업이라면 근로자에게 꼭 해야 할 5대 법정의무교육
여성가족부(2023), 2023 폭력예방교육 운영계획
한국장애인개발원(2022), 2022 장애인식개선교육안내

[별첨 1]

장애인식개선 교육 평가지표 개선을 위한 기관 의견수렴 설문지

안내문

본 설문조사는 현재 운영되고 있는 장애인식개선교육제도의 활성화와 효과성 제고를 위하여 한국장애인개발원이 발주하고 한국능률협회컨설팅이 수행하고 있는 "장애인복지법에 따른 장애인식개선교육 평가지표 개발연구" 영역의 일환으로 추진되고 있습니다.

이와 관련하여 현재 장애인식개선교육 실적점검지표에 대한 개선의견과 향후 개선방향에 대한 현장의 의견을 수렴하고자 본 설문조사를 실시하게 되었습니다.

다시 한번 설문조사에 참여해 주시는 점에 대해 감사의 말씀을 드립니다.

설문 응답시 문의사항이 있을 경우, 아래의 연구진에게 연락주시면 감사하겠습니다.
한국능률협회컨설팅, 김00 매니저 컨설턴트

☐ 기관 관련 기초정보

1) 귀 기관이 속한 기관의 유형은 무엇입니까?

- ① 국가기관 ② 지방자치단체 ③ 공공기관 ④ 지방공사 및 공단
⑤ 어린이집 ⑥유치원 ⑦ 초등학교 ⑧ 중학교 ⑨ 고등학교 ⑩ 특수학교
⑪ 대학교 ⑫ 각종학교 ⑬ 특수법인



[PART 1] 장애인식개선교육 실적점검 지표개선 단기 개선안

다음 설문은 장애인식개선교육 실적점검 지표의 단기적 개선방안 마련을 위하여 현재 실적점검 지표에 대한 기관 담당자분들의 의견을 여쭙고자 합니다.

개선이 필요하다고 생각하시는 부분에 대한 담당자분들의 솔직한 답변 부탁드립니다.

1. 현재 장애인식개선교육 실적점검 지표에서 가장 개선이 필요하다고 생각하시는 부분은 어떤 영역입니까?

- ① 계획수립
- ② 교육실시- 교육참여
- ③ 교육실시- 교육방법 및 활용
- ④ 가점

1-1. (1번 항목의 ①응답한 경우) ‘계획수립’ 영역에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까? (복수응답 가능)

- ① 교육 계획수립 배점 확대
- ② 교육 계획수립 배점 축소
- ③ 지표 추가 (의견 있을 시 기입)
- ④ 기타 ()

1-2. (1번 항목의 ②응답한 경우) ‘교육실시-교육참여’ 영역에서 개선이 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까? (복수응답 가능)

- ① 교육참여 배점 확대
- ② 교육참여 배점 축소
- ③ 지표 추가 (의견 있을 시 기입)
- ④ 교육참여 대상 추가 (기관장, 고위직, 직원 외)
- ⑤ 기타 ()



[PART 2] 장애인식개선교육 실적점검 지표개선 장기 개선안

다음 설문은 장애인식개선교육 실적점검 지표의 장기적 개선방안 마련을 위한 문항들입니다.

장기 개선안은 제도의 실적 점검뿐만이 아닌 교육 인프라, 과정, 성과까지 측정하여 제도의 효과성 제고를 도모하고자 합니다. 이를 위해 측정이 필요하다고 생각하시는 부분에 대한 담당자분들의 솔직한 답변 부탁드립니다.

2. 장기적으로 장애인식개선교육 제도의 효과성 제고를 위하여 가장 강조되어야 할 영역은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교육 인프라 (교육계획, 자원, 제도 등)
- ② 교육 과정 (교육 대상, 교육 방법, 강사 수준 등)
- ③ 교육 성과 (만족도, 이해도, 이수율 등)
- ④ 기타 ()

2-1. '교육 인프라'와 관련하여 측정이 필요한 지표로 적절한 것은 무엇이라고 생각하십니까? (복수응답 가능)

- ① 교육 계획
- ② 교육 관련 자원 배분 (예산, 인력 등)
- ③ 교육 관련 제도 수립
- ④ 교육 및 제도 관련 홍보 활동
- ⑤ 기타 ()

2-2. '교육 과정'과 관련하여 측정이 필요한 지표로 적절한 것은 무엇이라고 생각하십니까? (복수응답 가능)

- ① 교육 대상 (기관장, 고위직, 직원 등)
- ② 교육 방법 (강연, 시청각자료, 체험형 활동 등)
- ③ 강사 수준 (전문강사, 일반강사, 내부직원 등)

④ 교육 형식 (대면 or 비대면)

⑤ 기타 ()

2-3. ‘교육 성과’와 관련하여 측정이 필요한 지표로 적절한 것은 무엇이라고 생각하십니까? (복수응답 가능)

① 교육 만족도

② 교육 이해도

③ 장애인식개선을 (교육 전과 이후 차이)

④ 교육 참여인원 증가율

⑤ 기타 ()



[별첨 2]

장애인식개선 교육 평가지표 개선을 위한 전문가 의견수렴 설문지



장애인복지법에 따른 장애인식개선교육 평가 지표 개발 연구 - 전문가 자문의견서 -

2023. 08.

No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or by any information storage and retrieval system, without prior written approval from KMAC. This document provides no outline of a presentation and is incomplete without the accompanying oral commentary and discussion.

[KMAC은 만주평화협약의 성취와 공동의 번영을 지향합니다.]

KMAC

장애인식개선교육 평가지표 전문가 자문 개요

자문은 별도로 송부된 참고자료를 검토하신 후, 6개 항목에 대한 서면 의견서를 작성하시어 회신해주시면 됩니다.

장애인식개선교육 평가지표 전문가 자문 프로세스

참고자료 및 장애인식개선교육 평가지표 확인	서면 자문 진행
<ul style="list-style-type: none"> • 자문의견 작성 시 첨부된 참고자료 참조 • 용역개요, 현황분석, 평가지표 도출 관련 내용 확인 필요 • 평가지표는 단기 개선안, 중장기 개선안 2단계로 구성되어 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 6개 항목에 대한 자문의견 작성 <ul style="list-style-type: none"> - Q1. 장애인식개선교육 평가지표 관련 제언 - Q2. 장애인식개선교육 가정 지표 관련 제언 - Q3. 장애인식개선교육 평가지표 가중치 설정 관련 제언 - Q4. 유형별 차별화를 위한 제언 - Q5. 실적점검 부진기관 관리를 위한 제언 - Q6. 제도 활성화를 위한 기타 제언사항

※자문의견서: Q1. 장애인식개선교육 지표 관련 제언(단기 개선안)

Q 1-1 장애인식개선교육 평가지표의 단기개선안은 대면교육대상의 적절성을 판단할 수 있도록 지표를 보완하고, 검사수준과 교육방법을 평가하는 지표를 별도로 분리하며 제시함으로써 교육의 질적 향상에 기여하고자 합니다. 개선 지표의 적절성, 추가로 검토가 필요한 사항 등 제언해주시실 내용이 있으면 의견 부탁드립니다.

A. (자문 의견 작성)

※자문의견서: Q1. 장애인식개선교육 지표 관련 제언(중장기 개선안)

Q 1-2 중장기 개선안은 장애인식교육 제도의 성과관리 관점에서 '교육인프라' '교육과정' '교육성과'의 전 과정에 대한 점검을 추진하고자 합니다. 개선 지표의 적절성, 추가로 검토가 필요한 사항 등 제언해주시실 내용이 있으면 의견 부탁드립니다.

A. (자문 의견 작성)



『자문의견서: Q2, 장애인식개선교육 가점 지표 관련 제언』

Q2 현재 실적점검은 장애인식개선교육 추가 실시, 장애인식개선교육 실시 관련 기관 내부 필수 제도화, 교육 의무 대상기관 미소속자 교육 실시 등을 가점 지표로 활용하고 있습니다. 이 외에 제도 활성화 및 교육 효과성 제고를 위하여 활용 가능한 지표에 대하여 의견 부탁드립니다.

A. (자문 의견 작성)

『자문의견서: Q3, 장애인식개선교육 평가지표 가중치 설정(단기 개선안)』

Q3-1 장애인식개선교육 평가지표의 가중치 설정을 위하여, 자문위원회서 적절하다고 생각하시는 가중치를 기입하여 주시기 바랍니다. (빨간 괄호 부분 기입 요망)

유형	평가항목	세부내용	비중
교육 실시 (30)	연간 교육 계획 수립(10)	수립	10
	기관참여(10)	수립(70)	0
		참여	10
		비참여	0
		70% 이상	10
	교육 참여(10)	90% 이상 - 70% 미만	8
		90% 이상 - 80% 미만	6
		90% 미만	0
		70% 이상	40
		80% 이상 - 70% 미만	30
		90% 이상 - 80% 미만	20
교육 실시 (30)	교육 실시(10)	90% 이상	10
		80% 이상 - 70% 미만	30
		90% 이상 - 80% 미만	20
		90% 미만	0
	교육 방법 및 활용(10)	1. 전문강사* 및 인식개선교육기관** 교육	30
		* (전문강사 참여기관) (강사명) (수업) (강사명) (수업)	
		** (인식개선교육기관) (교육명) (시간) (강사명) (수업)	
		2. 일반인사 교육	20
		3. 내부직원 교육	15
		4. 후원기관 자문 활용 교육	15
		5. 일반 자문 활용 교육	10

유형	평가항목	세부내용	가중치
교육 실시 (30)	연간교육계획 수립 여부(10)	수립	10
		미수립	0
		참여	10
		미참여	0
	교육 참여(10)	70% 이상	10
		60% 이상-70% 미만	8
		50% 미만	0
		70% 이상	10
		60% 이상-70% 미만	8
		50% 미만	0
교육 실시 (30)	대면 교육(10)	70% 이상	10
		60% 이상-70% 미만	8
		50% 미만	0
		70% 이상	10
		60% 이상-70% 미만	8
		50% 미만	0
	교육 방법 및 활용(10)	전문강사 및 인식개선교육기관 교육	30
		일반 강사 교육	20
		내부직원 교육	15
		표준(강규) 자료 활용 교육	15
		일반 자료 활용 교육	10
		시장각 자료 활용	10

『자문의견서: Q3. 장애인식개선교육 평가지표 가중치 설정(중장기 개선안)』

Q 3-2 장애인식개선교육 평가지표의 가중치 설정을 위하여, 자문위원께서 적절하다고 생각하시는 가중치를 기입하여 주시기 바랍니다. (별간 괄호 부분 기입 요망)

평가영역	평가항목	평가지표
Input ()	교육 계획 ()	계획수립 여부 컨텐츠 활용 내용 반영 여부
	제도 수립 ()	교육 관련 제도 수립 여부
	자원 배분 ()	컨텐츠 인력/예산 확보 여부
	제도 홍보 ()	교육 및 제도 관련 홍보 활동
Process ()	교육 대상 ()	기관장 참석 여부 고위 경영진 이수율 직원 이수율
	교육 방법 ()	강연
		사이버 연수
		체험형 활동
	감사 자격 ()	시청각자료
전문감사 일반감사 내부직원		
Outcome ()	가관 이수율 ()	
	교육 만족도 ()	
	교육 이해도 (인식 개선 여부 등) ()	

『자문의견서: Q4. 유형별 차별화를 위한 제언』

Q 4 현재 실적점검은 아래 3개 유형으로 구분하여 진행되고 있습니다. 유형별 차별화 시 연구진이 반영해야 할 사항이 있다면 의견 부탁드립니다.

[유형 A] 국가기관, 지자체, 공공기관, 지방공사 및공단, 특수법인 [유형 B] 각급 학교 [유형 C] 어린이집, 유치원

A. (자문 의견 작성)



『자문의견서: Q5. 실적점검 부진기관 관리를 위한 제언』

Q 5 현재 전년도 실적 미제출, 실적배점표 합계 70점 미만, 대면교육 미실시 기관에 대해 부진기관으로 선정하고, 부진기관 대상 관리자 특별교육을 실시하고 있습니다. 이 외에 부진기관 관리를 위하여 활용가능한 효과적인 방안에 대해 의견 부탁드립니다.

A. (자문 의견 작성)

『자문의견서: Q6. 제도 활성화를 위한 기타 제안사항』

Q 6 장애인식개선교육 제도의 활성화를 위한 기타 제안사항이 있으신 경우 의견 부탁드립니다.

A. (자문 의견 작성)

장애인복지법에 따른
장애인식개선교육 평가지표 개발연구

발 행 일 : 2024년 01월 19일

발 행 인 : 이경혜

발 행 처 : (재)한국장애인개발원

서울시 영등포구 의사당대로22 이룸센터 5층

Tel. 02-3433-0600

Fax. 02-3433-9567

<http://www.koddi.or.kr>

편집·인쇄 : -

※ 본 연구보고서의 내용을 무단 복사하는 것을 금합니다.

